

Siempre!

 /@siempre_revista  rev

Presencia de México  siempre.mx



TRUMP Y LA PEQUEÑA SHEINBAUM

COLABORADORES

Y EMPRESARIOS

**hacen productos y
servicios importantes
para ti y tu familia.**

**PEPE
y TOÑO**



Voz de las Empresas

Consejo de la Comunicación





Abre sus puertas la SimiCasa

Víctor González Dr. Simi, presidente fundador de Grupo Por Un País Mejor, celebró su cumpleaños 78 con la inauguración de la SimiCasa Museo, el lugar donde se invita a hacer el bien y ayudar.

“Me da gusto que mi vida sirva de algo. Ayudando triunfé, porque ayudar es un buen negocio; por eso tengo tanto éxito: porque ayudo mucho desde hace años”.

En el corte de listón Víctor González Dr. Simi estuvo acompañado de sus hijos Víctor, Clara y Lorena González Herrera, así como de Irma Berlanga, su pareja emocional. Durante la inauguración también se realizó la presentación de la Dra. Lares, imagen de SimiPet Care, la nueva división de Farmacias Similares que abrirá consultorios veterinarios con atención médica de calidad y precios accesibles.

La SimiCasa Museo cuenta con 5 salas y espacios como:

La Capilla, SíMiPlaneta, El mundo del Dr. Simi, CaféSimi y sala de cine.



El acceso es gratuito hasta el 30 de junio; a partir del 1.º de julio costará \$100 a público general y \$50 a personas con discapacidad y de la tercera edad.

El museo alberga la sala SíMiPlaneta, que cuenta con la pantalla más grande del mundo y tres características que la hacen única: inmersiva, interactiva y touch.



Visítanos en Río Neva, N.º 17, a tres cuadras de Reforma. Martes a domingo, de 8:00 a 17:00.





TRUMP Y LA PEQUEÑA SHEINBAUM

Trump sabe que el “tigre” de López Obrador ya se convirtió en ratón. Detrás de la “condena” a Sheinbaum por “alentar las protestas en Los Ángeles” está el menosprecio a una Presidenta que hoy solo vale 8 millones de votos.



BEATRIZ PAGÉS

Trump evitaba enfrentar a López Obrador. Sabía que tenían detrás un importante apoyo popular. No es el caso de Sheinbaum. Después de un impactante abstencionismo del 92 por ciento en las elecciones judiciales, Estados Unidos sabe que México tiene a una presidenta débil y sin poder.

Cada vez que Trump hace una llamada telefónica a Palacio Nacional tiene sobre el escritorio de la Oficina Oval los expedientes de los políticos de Morena vinculados al crimen organizado. El Presidente norteamericano sabe cómo amenazar y acorralar al “ratón”.

Poco le importa al magnate la democracia, pero debió tomar muy en cuenta el informe de la OEA sobre la elección judicial mexicana donde, sin decirlo, advierte sobre una amenaza: El gobierno de Sheinbaum orquestó un fraude para matar la división de poderes y la independencia judicial. En contra de la voluntad ciudadana busca instaurar una presidencia despótica.

La OEA narra la forma como el régimen abusó de la mayoría que tiene en el Congreso para aprobar una reforma inconstitucional que nació de una venganza política y que utilizó el voto popular para imponer a juzgadores por los que no votó nadie, excepto el gobierno.

Siempre! Presencia de México



E-mail: (Suscripciones) suscripciones@siempre.mx
 (Colaboraciones) siempre.semanario@gmail.com
 (Publicidad) mauriciod@siempre.mx

Certificado de licitud de título y contenido, número 14870, expedidos por la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas el 13 de julio de 2010. Reserva de Derecho de Autor, número 04-2008-120311325100-102, con fecha de 1 de diciembre de 2008, SEP. Publicada por Editorial Cruzada, S.A. de C.V. (República Mexicana). Autorizada como publicación periódica, Administración de Correos Núm. 1, México D.F., 7 de julio de 1953. Permiso Núm. 007 07 53. Características 234851703. Franquicia Postal concedida el 14 de agosto de 1953 con oficio 217452. Número de control 1-08-93-80.

Directora general y editora responsable:
 Beatriz Pagés Rebollar.
 Jefe de Redacción:
 Armando Reyes Viguera.
 Jefe de Información:
 Irma Ortiz Zaldivar.
 Jefe de Diseño:
 Juan Antonio Rangel Martínez.



Motivos por los que la Organización de Estados Americanos remata su informe con un epílogo mortal: Este modelo de selección de juzgadores no es recomendable para nadie.

Washington tiene hoy más elementos para confirmar la debilidad y la falta de legitimidad del gobierno de Morena. La nula participación electoral del 1 de junio ha puesto a la presidenta en su verdadera dimensión política: Ni ganó con 35 millones de votos, ni puede tener una popularidad del 75 por ciento como dicen las encuestas pagadas por el oficialismo.

La vulnerabilidad política de un gobernante mexicano siempre ha facilitado el intervencionismo de Estados Unidos, sobre todo cuando considera al gobierno en turno –como en este caso– una amenaza para su seguridad nacional.

Trump lo ha dicho de varias maneras: La presidenta de México es “wonderful”, pero le tiene miedo a los cárteles y los informes de las agencias norteamericana de seguridad ponen en duda la voluntad del gobierno mexicano de enfrentar al crimen organizado por la complicidad que tiene con la delincuencia.

La astenia temprana, el agotamiento político de Sheinbaum no solo se refleja en los votos que no obtuvo, sino en su falta de información, falta de cálculo, soberbia y mezquindad humana.

La arrogante respuesta que dio a España por entregar el premio Princesa de Asturias al Museo Nacional de Antropología: “Un pasito más para que pidan perdón por los desastres de la Conquista”, retrata un miserable sectarismo.

Trump ordenó a su Secretaria de Seguridad Nacional –por ser mujer– que acusara a Sheinbaum de alentar las protestas en Los Ángeles. “Yo la condeno”, dijo Kristi Noem. La funcionaria se “agarro” de un disparate dicho en una de tantas “mañaneras”: “Vamos a movilizarlos” contra el impuesto a las remesas, dijo una presidenta que se siente más incitadora de masas que estadista.

Trump sabe que su colega es pequeña, pero no por ello inofensiva. Marioneta de un López Obrador que busca instaurar –a través de ella– una dictadura. La “condena” de Kristi Noem no solo es por las protestas. Es a un gobierno de segunda, menospreciado, con bajo apoyo social, sostenido por el fraude y el poder del crimen. ☹

Fotografía:
Archivo, Wikipedia, Twitter.
Gerente de Publicidad:
Mauricio Díaz Tortoriello.
Fecha de impresión:
15 de junio de 2025
periodicidad semanal

Oficinas Generales: Vallarta N° 20.
Col. Tabacalera, C.P. 06030, CDMX.
Tels.: 5566-9355, 5566-1804
Suscripciones sin costo telefónico:
01 800 2215015, 55358457, Apartado Postal: 32-010.
suscripciones@siempre.mx

Distribuidora de Periódicos
Libros y Revistas, S.A. de C.V.
Despacho Everardo Flores Serrato S.A. de C.V.
Felipe Sánchez Cruz
En el Distrito Federal y Área Metropolitana,
Unión de Expendedores y Voceadores
de Periódicos y Revistas, A.C.
Tiendas Sanborns.

SE PUBLICA TODOS LOS DOMINGOS.



VISOS POLITICOS

Errores presidenciales

SIN CONTROL DE LA GESTIÓN

POR MORELOS CANSECO GÓMEZ

Fotografía: X (Twitter).



en las tareas públicas. López Portillo dominaba la Teoría Política, aunque de poco le sirvió en el desempeño; Salinas de Gortari y Zedillo conocían la Economía Política y las finanzas públicas; Calderón el funcionamiento del poder legislativo. Sin embargo, el cargo es complejo y con muchas facetas. Hoy el precedente está en la gestión ambiental y el gobierno, por decirlo así. Están a prueba esos saberes y experiencias.

Para quien asume la presidencia las cuestiones internacionales suelen no ser el ámbito de formación, pero en el mundo actual demandan atención, presentan retos y generan valoraciones. En el anterior periodo presidencial se optó por carecer de política exterior, con la consigna falaz y la socarrona auto complacencia de que la mejor política internacional era la interior. La falla fue expuesta y rectificada por la pandemia de la Covid-19 y las imposiciones de Donald Trump en la política migratoria mexicana.

De la ensoñación de la fotografía de las encuestas a la realidad del gobierno resultó mayo último y así parece pintar junio para la titular de la presidencia. Al finalizar abril reventó la pretensión de imponer -casi con dispensa de conocimiento- una nueva Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión, que se escondía en la reacción por la ofensiva publicidad estadounidense para disuadir a potenciales migrantes, y al principiar junio se materializó el fracaso del intento por legitimar la reforma judicial con una participación ciudadana

movilizada por las estructuras gubernamentales y partidistas propias y aliadas.

Ambos temas requerirán reflexión y decisiones. Son de carácter interno, aunque con repercusiones en el exterior. Con esas dificultades a cuestas, aunque la posibilidad de imponer hiciera pensar que ya estaban superados, las tensiones y riesgos se formaban en el ámbito internacional.

En ocasiones las personas a cargo del ejecutivo federal mexicano han dominado alguna materia; sea por formación profesional o experiencia



El exceso de una -buena o mala- no sustituye la otra. Más productiva parece una consideración de complementariedad.

Sin pericia, aptitud, capacidad y madurez para los asuntos internacionales, la representante *per se* del Estado Mexicano trastabillea y tropieza. Hablar y usar el megáfono de la tribuna presidencial y el aparato de difusión que la acompaña en el orden interno para inducir y fortalecer la narrativa oficial expone a la Nación y afecta los intereses del Estado, con cargo a un aparente ejercicio de la facultad para dirigir la política exterior.

Primero fue la arenga en contra del establecimiento de un tributo para el dinero que las personas residentes en los Estados Unidos remiten al extranjero, pensándose en las connacionales; y luego la airada reclamación a los términos del Informe preliminar de la Misión de Observación Electoral de la Organización de los Estados Americanos (OEA) sobre el proceso electoral judicial, la jornada de votación del 1 del actual y sus primeros resultados.

En ambas cuestiones, ¿no había otras voces, ¿no había otros tonos, en su caso?, ¿no había otros tiempos? La prudencia es,

también, una virtud política. ¿Dónde quedó la muletilla de la “cabeza fría”, salvo cuando se recuerda después de los errores?, sobre todo cuando el primer asunto deviene de una propuesta legislativa impulsada por el referente de la intención de mantener la calma.

Se ha exhibido la ausencia de diplomacia. ¿En verdad tenía sentido que la titular de la presidencia convocara a la movilización de compatriotas en contra del impuesto planteado?, aunque ahora se quiera matizar con significados de visitas al Capitolio y cartas a sus inquilinos. ¿Cuál era el propósito? ¿Advertir? ¿Expresar fortaleza en las comunidades migrantes mexicanas? No lo sabremos, porque la compleja realidad y sus derroteros en la política interna de los Estados Unidos -incontrolables desde los atriles de la conferencia matutina y las giras- hicieron que las manifestaciones del fin de semana anterior en Los Ángeles y el uso de la Guardia Nacional de California, federalizada en aparente inconstitucionalidad, le pasaran la factura a Palacio Nacional.

Un fácil escenario para que la secretaria de Seguridad Interior, Kristi Noem, reprochara a la

Dra. Claudia Sheinbaum Pardo por alentar las protestas sucedidas en la ciudad californiana. Las aclaraciones de ésta se basaron en lo expuesto después de los hechos de violencia del fin de semana, sin considerar lo dicho a finales de mayo sobre la movilización contra un acto de gobierno en proceso. Ante la reclamación de la funcionaria estadounidense, se rectificó para optar por el respeto y el diálogo, y se descendió un escalón -o dos- en la interlocución, sin recuperar terreno ante la Casa Blanca.

Antes, pero con el apremio con que ha rectificado ante el gobierno estadounidense, cayó también en la tentación de reprender reiteradamente, quizás por falta de conocimiento y humildad, a la misión de la OEA encabezada por Heraldo Muñoz, otrora canciller chileno. El gran disgusto es con el señalamiento de que “no recomienda que este modelo de selección de jueces se replique para otros países de la región”. Aduce que ese tipo de consideraciones son ajenas al Estatuto (sic) de la OEA. Parece soslayar no solo la detallada descripción de la reforma judicial, del proceso y del desarrollo de la jornada que se hace, así como el ►



análisis que sustenta las recomendaciones específicas y generales, principalmente la siguiente: “La ciudadanía y las instituciones mexicanas deberán evaluar si el modelo actual de selección de jueces a través del voto popular..., contribuye a fortalecer los principios fundamentales de la administración de justicia; o si, por el contrario, acaba debilitando la transparencia, imparcialidad, eficacia e independencia del Poder Judicial”.

Es curioso el formalismo presidencial, particularmente si no se dan a conocer los términos del convenio celebrado para la observación electoral en cuestión (art. 24 de la Carta Democrática Interamericana -CDI-), pues se plantea que la Misión excedió su ámbito -y el de la OEA misma- al hacer crítica sobre la decisión soberana de México para ir a la elección judicial en los términos y condiciones en las cuales se ha dado. Es cierto que la OEA tiene como principio el derecho de todo Estado a elegir, sin injerencias externas, su sistema político,... y a organizarse en la forma que más le convenga”, así como que cada Estado miembro “tiene el derecho a desenvolver libre y espontáneamente su vida

cultural, política y económica. En este libre desenvolvimiento del Estado respetará los derechos de la persona humana...” (art. 3 e) y 17 de la Carta de la OEA). A su vez, la Convención Americana sobre Derechos Humanos prescribe: “Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial...” (art. 8.1).

La observación electoral en cuestión no se pronuncia sobre la decisión política de establecer un nuevo procedimiento para designar personas juzgadoras, pero pone en perspectiva si está a salvo la garantía judicial básica a un tribunal independiente e imparcial y si la forma en la cual se ha realizado el proceso comicial judicial incorporó “las condiciones necesarias para la realización de elecciones libres y justas” (art. 25 de la CDI).

Los equívocos presidenciales en cuestiones de repercusión internacional no son el mejor preámbulo para su participación como invitada en la 51ª Cumbre del G7 en Kananaskis, Canadá. En un tema están presentes las aclaraciones para evitar un “malentendido” auto originado sobre

una cuestión muy intensa de política interior estadounidense y, en otro, el apartamiento del principio democrático de la separación de poderes con cargo a una reforma sin legitimidad y una jornada de votación casi sin personas electoras.

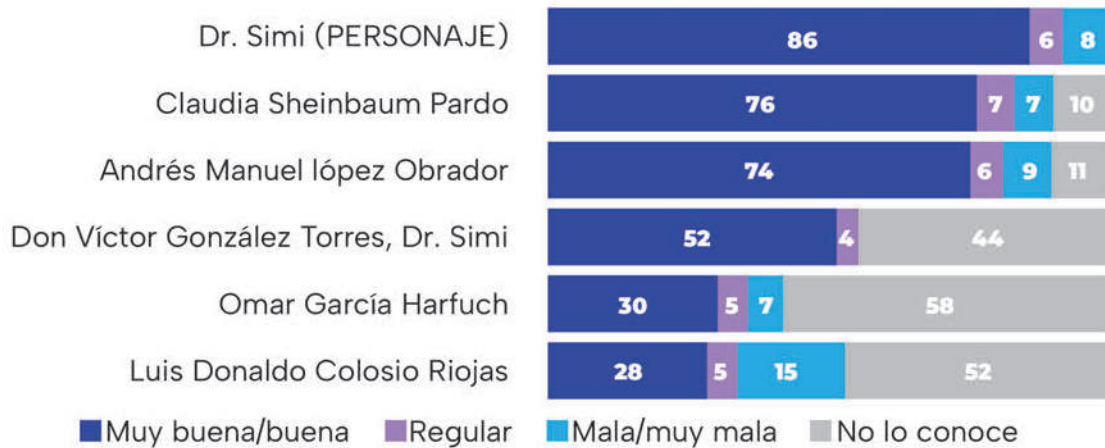
Convocar a la solidaridad con la jefa del Estado es válido cuando está en juego el interés nacional, pero cabe exigir rigor en el desempeño, capacidad en la actuación y prudencia en los asuntos de Estado.

¿Lo que vemos son síntomas del deterioro político del régimen de la súper mayoría perfecta? Habrá que desmenuzarlo, pero el sistema electoral está capturado, el sistema de partidos en búsqueda de su reconstrucción y el sistema de gobierno bajo el dogma de la concentración del poder. Lamentablemente el deterioro político, paulatino o episódico, no tiene límites, solo sociedades dispuestas a explorarlos. Por encima de los errores presidenciales, una causa permanece presente y viva: la restauración de la auténtica separación de poderes como sustento democrático del imperio de la ley y, en su momento, del control de la gestión del gobierno. ☹

El icónico personaje ganó en un muestreo de carácter nacional realizado por la reconocida encuestadora **Lorena Becerra**

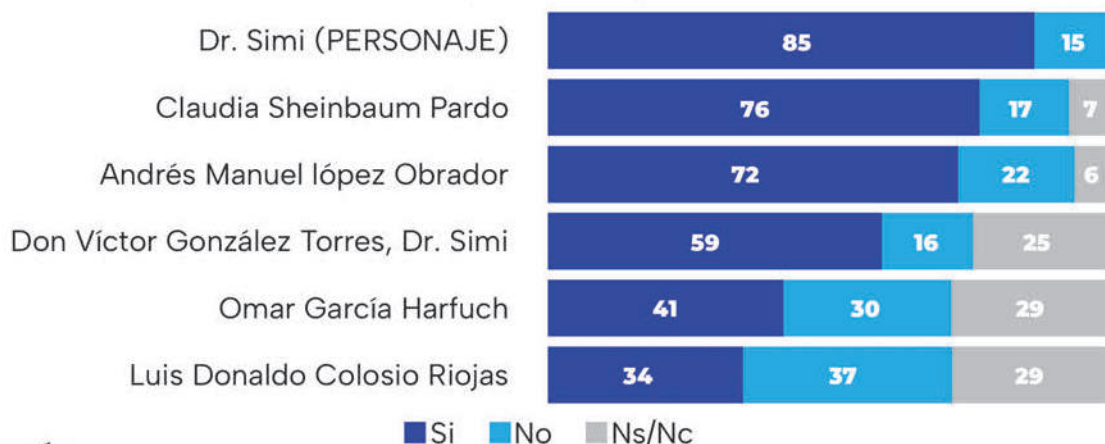
OPINIÓN MUY BUENA/BUENA DEL DR. SIMI **86 %**

¿Me podría decir que opinión tiene de... muy buena, buena, mala o muy mala?
Si no lo conoce por favor dígame



SÍ LE INSPIRA CONFIANZA EL DR. SIMI **85 %**

¿Usted diría que (...) le inspira confianza?



METODOLOGÍA

- Encuesta nacional telefónica.
- Marco muestral: teléfonos fijos y celulares utilizando el Plan Nacional de numeración del IFT (corte diciembre 2024).
- Tamaño de muestra: 600 entrevistas efectivas a personas de 18 años y más (51 % teléfonos fijos y 49 % teléfonos celulares).
- Fecha de levantamiento: del 3 al 9 de abril.
- Error de estimación muestral: +- 4 % al 95 % de confianza considerando el diseño muestral y el efecto por conglomerar.
- Tasa de rechazo a las entrevistas: 60 %





La relación de México con Estados Unidos

SE DETERIORA MÁS CADA DÍA

POR MIREILLE ROCCATTI

Los disturbios ocasionados por las protestas en la Ciudad de Los Ángeles en el estado de California en Estados Unidos, se desarrollaron de manera violenta. Protestas ocasionadas por el operativo realizado por el Servicio de Control de Inmigración y Aduanas ICE de aquel país, en donde tras una redada, fueron detenidos alrededor de 42 migrantes indocumentados de origen mexicano.

El *timing* para la presidente de México fue pésimo, tras el anuncio en el Congreso de Estados Unidos de imponer un gravamen a las remesas que envían los mexicanos que se encuentran en el país del norte, en su discurso de la mañana protestó enérgicamente en contra del impuesto norteamericano a las remesas y amenazó que movilizaría a los mexicanos si se aplica el impuesto, esta declaración se empalmó con las protestas ciudadanas en Los Ángeles en contra de las redadas de inmigrantes, lo que ocasionó que en el gabinete

de Trump, la Secretaria de Seguridad Nacional Kristi Noem acusara a Claudia Sheimbaum de incitar a las protestas y los disturbios en California.

EL *TIMING* PARA LA PRESIDENTE DE MÉXICO FUE PÉSIMO, TRAS EL ANUNCIO EN EL CONGRESO DE ESTADOS UNIDOS DE IMPONER UN GRAVAMEN A LAS REMESAS QUE ENVÍAN LOS MEXICANOS QUE SE ENCUENTRAN EN EL PAÍS DEL NORTE...

Al margen de consideraciones ideológicas, la relación bilateral con los Estados Unidos, desde nuestra independencia, siempre ha sido y es una prioridad política para el gobierno mexicano. Por lo tanto la agenda del gobierno en política exterior debe tener presente, que los Estados Unidos es nuestro mayor socio comercial y también nuestro mayor acreedor. Nuestras economías son interdependientes. Y considerar que en su territorio viven y sobreviven cerca de 20 millones de mexicanos, una buena parte indocumentados. Es por ello que para ambas naciones la relación bilateral es una cuestión de seguridad nacional.

Actualmente, el tema de la seguridad, el de migración, acompañados de los aspectos económico-comerciales han ocupado el lugar central de la agenda. Derivado del T-MEC Estados Unidos y Canadá son nuestros principales socios comerciales. Sin embargo en los últimos días ha habido por parte del gobierno mexicano un manejo poco diplomático con lo que respecta a la buena relación entre los dos países, entre otros porque pone en entredicho la confianza en la cooperación sobre seguridad y combate a la delincuencia organizada; las declaraciones populistas viscerales y poco cuidadas de la presidente, en las mañaneras, no son muestras de buena voluntad diplomática; las relaciones de México con el gobierno de Trump no parecen empezar con el pie derecho y se vislumbran como difíciles en los cuatro años que coincidirán en sus gobiernos ambos presidentes.



Fotografía: X (Twitter)

La próxima semana tendrá verificativo en Alberta Canadá la cumbre del G-7, a la cual ha sido invitada la Presidente de México, se presentará la ocasión propicia, si Trump lo permite, de una reunión bilateral para aclarar desencuentros y adoptar nuevos compromisos.

El dicho popular “Mono viejo no aprende maromas

nuevas”, viene al caso de la relación con el inquilino de la Casa Blanca, sería prudente que si la presidente de México no puede aprender los oficios diplomáticos, que procurara evitar hacer comentarios sobre el tema, porque lo que pasa en las mañaneras no se queda en las mañaneras, y podría normar el criterio de los diversos asesores del gobierno de nuestro vecino del norte. En fin esperemos que todas las asperezas con las que se inician las relaciones con el gobierno de Trump puedan ser limadas y se continúen de manera tersa. ☺





SELVA CHIAPAS

Con violencia no se le

GANA A TRUMP

POR RAÚL EDUARDO BONIFAZ MOEDANO

Para muchas voces en México, los disturbios realizados por migrantes en Estados Unidos van a obligar al gobierno de aquel país a cambiar su política migratoria por una que muestre mayor apertura a quienes persigan un nuevo destino.

Según esta visión optimista, Donald Trump y el Congreso se verán obligados a abrir las fronteras y, por supuesto, los mexicanos saldremos ganando. Así, las movilizaciones de migrantes son una respuesta justiciera, vigorosa y visible, de los latinos recién llegados a Estados Unidos y ha permitido mostrar el músculo social al imperio norteamericano.

Desafortunadamente no es así, sobre todo, porque los disturbios —que están lejos de ser una movilización razonada— son, hasta ahora, respuestas desorganizadas a las redadas que se han multiplicado en el país vecino en la más reciente semana de junio.

El gobierno de Trump ha decidido que no hay ciudades santuarios que deban respetarse y ha emprendido redadas hasta en los cruces de las calles, en donde migrantes, aún con residencia o a punto de alcanzarla, se han visto detenidos por la guardia nacional.

Estas medidas por parte del gobierno de Estados Unidos han generado movilizaciones desesperadas por parte de migrantes de toda Latinoamérica y de otras regiones del planeta. Sin embargo, la mayor parte de los perjudicados son mexicanos.

Por supuesto, ha habido una reacción cívica muy apreciable por parte de ciudadanos estadounidenses que se han solidarizado con los inmigrantes. Varios ciudadanos de aquel país participaron en manifestaciones en contra de la política criminal de Donald Trump, del Congreso y de varios gobiernos estatales. Sin embargo, su número no es masivo ni mucho menos.

Los migrantes en Estados Unidos, que mayoritariamente son mexicanos, no pueden esperar un escenario diferente en la opinión norteamericana. Nuestros connacionales se enfrentan a un clima cada vez más adverso y los números, para quienes confían en las estadísticas, así lo indican con claridad.

Hace 8 años, el 76 por ciento de los norteamericanos tenía una buena opinión sobre los mexicanos y un 20 por ciento los rechazaba. Ahora los porcentajes se han invertido: 70 por ciento nos rechaza y 19 por ciento tiene una idea favorable hacia nosotros.

Según otras estimaciones, el 35 por ciento de estadounidenses, sobre todo republicanos, considera que los mexicanos son delincuentes o se convertirán muy pronto en eso.

Por esa razón, debemos irnos con mucho cuidado. Necesitamos trazar estrategias para un escenario adverso. No es con violencia como se hará entender a un gobierno más violento aún, como el de Donald Trump, que las y los migrantes son parte fundamental de la sociedad. Hay que entender que el gobierno norteamericano dista mucho de la visión humanista y garante de derechos que tiene el Gobierno de México y cualquier acción que ellos consideren intransigente, la castigarán.

Es el tiempo para reflexionar conjuntamente, con toda la pluralidad posible, para construir algunas respuestas, reales y que se vean, a las nuevas circunstancias, y para sumarse al llamado de la presidenta Claudia Sheinbaum al diálogo y a reforma migratoria integral, que reconozca a nuestros hermanos migrantes y su importancia para la economía de los Estados Unidos y de México. ✊

X (Twitter): @Bonifaz49

¿COLITIS, *chato?*



\$189.00

Si persisten las molestias,
consulte a su médico.
Reg. N°: 125M2016 SSA VI
Vigencia al 31 de agosto 2025



farmaciasdesimilares.com



DE TODO COMO EN BOTICA

Grupos de poder

DENTRO DE MORENA

POR ELISUR ARTEAGA NAVA

Dentro del equipo de la señora Claudia Sheinbaum se observa la existencia de varios grupos de poder; ante la falta de control, cada uno actúa procurando sus intereses, tanto políticos como económicos.

El primer grupo, el de los socialistas radicales, fanáticos e históricos: Martí Batres, Clara Brugada, Pablo Gómez, Francisco Ignacio Taibo, Lenia Batres, Leonel Godoy y otros. La señora Claudia Sheinbaum se inscribe dentro de esta corriente, pero limita su actuar por las presiones que recibe a diario del presidente Donald Trump; éste, aunque ha reconocido que la señora coopera, no deja de tenerla presionada.

Los de este grupo, con una ideología que era propia de los años sesenta del siglo pasado, aspiran a instaurar una república socialista en la que, siguiendo el modelo que es propio de ese sistema, se perpetúen en el poder, eliminen el juego democrático, nacionalicen el aparato productivo que en la actualidad aún está en manos de los particulares y, en nombre del pueblo, acaben con las libertades.

Ellos tienen conciencia de que su mayor obstáculo es la vecindad con los Estados Unidos de América, que impedirá su intento de establecer una república socialista, no sólo imponiendo aranceles, sino con una intervención armada. Dado ese imperativo, su acción pudiera encaminarse a influir en la educación y, con el tiempo, creadas las condiciones, intentar instaurar su sueño guajiro del socialismo.

Este grupo no tiene candidato a la presidencia de la República con posibilidades reales. Ninguno de ellos aspira a llegar a ella. Clara Brugada acaba de recibir un mensaje de que ni le mueva. Martí, aunque brinca para que lo vean, nadie le hace caso.

Otro grupo es el de los ex priistas fundadores de Morena, con Ricardo Monreal Ávila a la cabeza; este clan familiar, aspiran a alcanzar la presidencia de la República o influir de manera determinante en la designación de quien llegue.

Los ex priistas recién convertidos al morenismo: Alejandro Murat, Adam Augusto López, los

Yunes, únicamente aspiran a seguir ocupando cargos dentro del aparato gubernativo.

Los morenistas burocratas: Rocío Nahale, Mario Delgado, Rosa Icela Rodríguez Velázquez *nadan de a muertito* esperando que sean otros los que solucionen los problemas que se presentan en las gubernaturas y secretarías que tienen confiadas. Carecen de aspiraciones presidenciales.

Los daltónicos, los que no distinguen colores partidistas, como Omar García Harfuch, Marcelo Ebard Casaubom, Alejandro Gertz Manero y Juan Ramón de la Fuente; ellos no se comprometen con Morena, pero dan resultados en los ramos de la administración pública que tienen confiado. García Harfuch tiene atrás de sí un aparato publicitario bien montado. No tienen ideología; tampoco están comprometidos mayormente con la 4T y su programa político.

Los del montón, los que *no huelen ni jieden*: Julio Berdague; Rosaura Ruíz, Luz Elena González, Alicia Bárcenas, Raquel



Buenrostro, Edna Elena Vega, David Kershenovich, Jesús Antonio Esteva y Ariadna Montiel, ellos únicamente aspiran terminar el sexenio con vida y en posesión de sus encargos.

Las cabras en cristalería: Gerardo Fernández Noroña, Félix Salgado Macedonio, Layda Sansores, Samuel García y Evelyn Salgado Pineda, entre otros, que no ayudan pero que sí crean problemas o dejan crecer los que heredaron. El primero, Fernández Noroña, por su actuar prepotente y corriente, se ha convertido en lo que no deben ser los miembros de Morena. Espero que no me demande por decir lo anterior.

Los auténticos problemas: Pablo Lemus Navarro de Jalisco, Rubén Rocha Moya de Sinaloa, Rutilo Escandón Cadenas de Oaxaca, Alfonso Durazo de Sonora, Salomón Jara Cruz de Chiapas y Marina del Pilar Ávila de Baja California. Los hechos, no yo, se encargan de decir por qué son un problema.

El último grupo: el de los ensarapados, que aparentan trabajar pero que no hacen nada como Luisa María Alcalde y AMLITO al que, en acatamiento de requerimiento, no le digo *Andy*; éste, aparte de ser un baquetón y flojo, a decir de algunos, está

metido en negocios no del todo claros; no me atrevería afirmarlo; no tengo la más mínima prueba. La mejor prueba de que no hacen nada es el resultado de la elección del primero de junio, en ésta, lo más notable, fueron las derrotas que Morena sufrió en Durango y Veracruz, el ausentismo generalizado en las urnas y los acordeones.

El ausentismo, hizo políticamente inválida la elección; los acordeones, nula; el acarreo, de dudosa realización; y el embarazo de las urnas en estados apartados y de poco analfabetismo, cuestionable. Todo lo anterior, por cuanto a que su existencia y uso demostró que el voto no fue libre y secreto y que la elección, en el sentido de que la ciudadanía optara conscientemente por las opciones en juego, fue inexistente.

El colmo del ridículo y del absurdo: el esposo presidencial fue captado recurriendo al uso del famoso acordeón para emitir su voto. Con toda razón se ve a la presidenta Sheinbaum molesta con el camarógrafo que tuvo el atrevimiento de filmar la burda maniobra.

A lo anterior se suma un elemento novedoso: la suerte de algunos secretarios de estado, legisladores y gobernadores no

depende de la voluntad presidencial, es decir de Claudia Sheinbaum; no, su destino político depende de algo novedoso, pero determinante: que funcionarios del gobierno de los Estados Unidos de América, no anuncien que le retiran la visa para entrar en ese país.

Tanto la señora Sheinbaum, como los grupos poder, saben que la sucesión de 2030, a cómo van las cosas, no dependerá totalmente, primero, de la voluntad de AMLO y, en segundo lugar, de la actual presidenta de la República. Existen factores internos y externos que les impedirán tener manos libres en la designación del candidato presidencial de Morena.

Ese es el panorama político que enfrentarán AMLO y la presidenta Claudia Sheinbaum. Como se decía antes: Yo no daría *ni un quinto* por la candidatura de Andy para la buena; después de los fracasos de Veracruz y Durango está pelas para el 2030. Y eso que todavía faltan las elecciones intermedias del 2027. En una de esas y Morena pierde la mayoría calificada que ilegalmente le concedió el Tribunal Electoral, la señora Alcalde y el tal Andy no sólo estarían fuera de la jugada, también deberían renunciar a la directiva de Morena. ☹



México, y el mundo...

PARADOJAS DE SUS DEMONIOS

POR MARCO ANTONIO AGUILAR CORTÉS

Frívolos e insensatos, con sus decires y sus acciones, el presidente de los EU, Donald Trump, y quien fuera su más destacado colaborador, Elon Musk, han escenificado un sugerente anecdotario malsano y disoluto.

¡Han llegado a lo inaudito!

Musk afirma: “Trump me debe la presidencia... yo lo hice presidente... es un malagradecido, mentiroso, traidor... le he auxiliado a multiplicar su fortuna... hay pruebas de que anduvo entre pedófilos, con Epstein... puedo acabarlo... he realizado una encuesta, y el 80 por ciento de los indagados aceptan la creación de ‘el americano’, un tercer partido político en EU que ultime con lo abominable y repugnante de Donald.”

Trump aseveró: “A Musk le di el poder que nunca antes había tenido... utilizó mi confianza y el poder de manera indebida... estoy decepcionado de él, es un ingrato y negado, no acepta el maravilloso paraíso que construyo... ha

acrecentado su capital varias veces... los orígenes de su dinero no son honestos... se droga y se vuelve loco... vamos a cancelarle contratos y, quizá, expulsarlo del país.”

TODO ESO HA OCASIONADO CARICATURAS, MOFAS, CHISTES, SÁTIRAS, REMEDOS, BURLAS, GUASAS, SARCASMOS; EMPERO, NO ES LA REACCIÓN ADECUADA QUE DEBEMOS TENER, FRENTE A ESE ENORME PELIGRO.

Todo eso ha ocasionado caricaturas, mofas, chistes, sátiras, remedos, burlas, guasas, sarcasmos; empero, no es la reacción adecuada que debemos tener, frente a ese enorme peligro. Estamos ante los perfiles de una tragedia, no de una comedia.

Ataques a ese nivel, y con ese contenido, no son para reír, sino para reflexionar.

¿En manos de quién está el mundo?; el destino de la humanidad, ¿de quién depende?; ¿qué futuro nos espera, y qué futuro les aguarda a nuestros descendientes?

Eso respecto a EU, eje del imperio capitalista en 2025.

Pero en el Medio Oriente hay otros desatinos. Neguémonos a creer que hay una razón ordenadora en la destrucción de Gaza, tierra milenaria palestina, bajo actitudes rebeldes y provocadoras de un grupo denominado Hamas, y respuestas genocidas de un asesino delincuente llamado Benjamín Netanyahu, indigno primer ministro de un gran pueblo como el de Israel.

No podemos aceptar que un vulgar invasor como Vladimir Putin, presidente de la honorable Federación de Rusia, invada Ucrania, y se auto denomine invadido; motive la guerra, y se glorifique como agente de la paz; destruya tantas ciudades, asesine a tantos ucranianos, e imponga la muerte a tantos rusos que aman el orden pacífico, con su esencia de digno desarrollo.

En manos de estos poderosos irresponsables, de estos zopencos irascibles, no puede quedar la Humanidad.

Empero, también en México tenemos a nuestros demonios, los que se miran vanidosos ante su espejo del bienestar, pero con la brutalidad mentirosa del dúo López-Sheinbaum, quienes ni juntos ni separados lograron el 5% de la aceptación de los resultados electorales del próximo pasado uno de junio.

El Poder Judicial Federal de México, como el mío Cid, después de supuestamente muerto, ganó su mejor batalla, calificando, con la ausencia activa del 95% de los electores mexicanos, como un total repudio a la reforma judicial de López-Sheinbaum.

Las encuestas político-electorales se han degenerado, son ahora mercancías que se venden al mejor postor.

La presidente Sheinbaum no tiene el 80% de aceptación. Decirlo es una gran mentira.

La presidente, con el dinero de nuestros impuestos, paga centenas de millonadas para que la publiciten.

Esa publicidad pagada a favor de Sheinbaum nos sale muy cara a los mexicanos, y revela la pobreza ética de nuestra presidente, quien sobrevive simplemente como “corcholata” de su amo, ese enconchado autócrata que prosigue mintiendo, robando y traicionando, de apellido López.

La miseria ideológica de la política mexicana la podemos valorar en las palabras de Andy López: “Aprovecho que estoy aquí, para pedirles que no me llamen ‘Andy’, y, decirles que

yo me llamo Andrés Manuel López Beltrán, hijo del expresidente Andrés Manuel López Obrador, el mejor presidente que ha tenido este país”.

Este es el nivel de la bazofia que se adueñó del poder, en México. Las paradojas de nuestros demonios los tienen enmarañados.

La mayoría, somos los que exigimos un poder judicial que ampare y proteja a todo gobernado en contra de los actos de autoridad que violen derechos humanos garantizados, para que otorgue las suspensiones, provisionales y definitivas del acto reclamado, conforme a la naturaleza jurídica de este tipo de juicios.

Enriquezcamos nuestro sentido común. Sigamos ejerciendo, metódico y sistemáticamente, el espíritu crítico. ☞





LA LIBERTAD ES IRRENUNCIABLE

Aunque toques

NO TE DEJO ENTRAR

POR JOEL ORTEGA JUÁREZ



Fotografías: X (Twitter).

Son seis mil los “registros de eventos contenciosos” publicados en 16 capítulos del libro *Luchas sociales y participación política en el sexenio obradorista (2018-2024)* coordinado por Massimo Modonesi, César Enrique Pineda y Sergio Tamayo. En el libro, publicado por la UNAM, apenas el 25 de febrero de 2025, se “abordan un amplio espectro de conflictos y de actores representativos que cubre los principales sectores y las temáticas que animan la protesta social: trabajadores, campesinos, maestros, estudiantes, mujeres, víctimas e indígenas”.

Por lo tanto, es muy discutible la “tesis” de la apatía existente en México.

Además de las luchas sociales, culturales, étnicas, campesinas que se abordan en el libro mencionado anteriormente, no debemos omitir el rotundo fracaso ocurrido el 1 de junio en las “elecciones del poder judicial” a la que asistió solamente el 13 por ciento de los electores, fue un inmenso rechazo al gobierno de Claudia Sheinbaum.

A pesar de lo anterior, la presidenta consideró un éxito esa escasa participación.

Al mismo tiempo durante 24 días la CNTE, Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación ocupó el zócalo de la Ciudad de México y de otras plazas en varios estados de la república, realizó manifestaciones, miles de reuniones callejeras y otras formas de lucha, ante todo ese inmenso movimiento la presidenta se negó a recibirlos.

Toda la política de los 7 años de gobiernos de la llamada *Cuarta Transformación* podría definirse, “aunque toques no te dejo entrar”, como la rola de los *Teen Tops*.

La cuestión es que esa es la política de una buena parte de los gobiernos a nivel mundial: ante la creativa “Flotilla de la libertad”: el barco de ayuda con el que Greta Thunberg y otros activistas buscan quebrar el bloqueo de Israel a Gaza, las tropas tomaron la nave e impidieron su arribo a Israel; las impresionantes movilizaciones contra las deportaciones masivas de Trump se han expandido a todos los Estados Unidos, siendo las de la ciudad de Los Ángeles, las más impresionantes

ADEMÁS DE LAS LUCHAS SOCIALES, CULTURALES, ÉTNICAS, CAMPESINAS QUE SE ABORDAN EN EL LIBRO MENCIONADO ANTERIORMENTE, NO DEBEMOS OMITIR EL ROTUNDO FRACASO OCURRIDO EL 1 DE JUNIO EN LAS “ELECCIONES DEL PODER JUDICIAL”...



en varias décadas, ante ellas el gobierno Federal movilizó a las tropas de la *Guardia Nacional y Marines*, ante lo cual la alcaldesa de la ciudad Karen Basss la “llamó una escalada caótica” y el gobernador de California Gavin Newsom, la definió como “una violación grave a la soberanía del Estado”.

En la invasión rusa a Ucrania, jefaturada por Putin, el zar del siglo XXI, ha ignorado todo tipo de propuestas de tregua, incluso las que le ha hecho su amigo Donald Trump.

En la guerra, reciente, entre Pakistán y la India ninguna de las partes está dispuesta a negociar. Eso mismo ocurre en una guerra casi ignorada en Angola y la otra en Uganda.

El dictador Maduro, en Venezuela, hizo un fraude descomunal, ha provocado la huida de unos 8 millones de venezolanos, hay torturas, asesinados, desaparecidos y la dictadura se niega a platicar con la oposición.

En Cuba, desde la rebelión de 2021 hay muchísimos presos, a veces liberan a algunos, a muchos los deportan de manera salvaje, los sacan de sus humildes moradas y los llevan con violencia a un avión fuera de la Isla, sobre todo a España.

La dictadura de Nicaragua es de los más grotescos, ha despojado de la nacionalidad a figuras históricas como el que fue vicepresidente del primer gobierno del Frente Sandinista de Liberación Nacional, el escritor Sergio Ramírez.

En síntesis, existe una política soberbia, arrogante donde los gobiernos abiertamente dictatoriales (de derecha o de “izquierda”) o con ciertos matices “democráticos”, se niegan a dialogar con las disidencias.

Prefieren construir “murallas” de acero en torno a sus palacios, como lo hace sistemáticamente la presidenta Claudia Sheinbaum, a dialogar con sus críticos, a los que acusan de ser “agentes” de los

“imperialistas” o de los “comunistas”, según la máscara que usen.

Zigmunt Bauman, dice en su libro *La Globalización. Consecuencias humanas*, primera edición 1998, edición mexicana (FCE, 2010): “el más reciente informe sobre el desarrollo humano de la ONU. Señala que la riqueza total de los primeros 358 multimillonarios globales, equivale a la suma de ingresos de los 2300 millones de personas más pobres, o sea, el 45 por ciento de la población mundial”.

Considero que la causa que le ha dado sentido a mi vida entera, sigue siendo vigente: la lucha contra la desigualdad, ahora sumada a la lucha en defensa del planeta en riesgo de desaparición.

Ambas cuestiones no son “algo” natural, son producto de un modo de producción llamado capitalismo.

Perder de vista esa visión, para quedar atrapados en los chismes de palacio, como ocurre todos los días en México, donde un asunto tan trivial, como si AMLO iba a votar o no el 1 de junio o las obscenidades de Noroña, son parte de la explicación del creciente desprecio de la mayoría de la gente, sobre todo los jóvenes, por eso que llaman “política”, que en nuestro caso es en realidad la práctica descarnada de un despojo multimillonario de la casta en el poder en contra de la sociedad. ☹️





LITURGIA

En seguridad pública

FUENTEOVEJUNA

POR **TEODORO BARAJAS RODRÍGUEZ**

El hartazgo contra la impunidad que hace sumar ilícitos contra tanta gente ha provocado, principalmente en los últimos años, reacciones violentas que nos hacen recordar la justicia retributiva aplicada en la antigüedad como lo estableció la ley del Talión, esto significa ejercer la venganza para con ello desdeñar a los ordenamientos jurídicos vigentes.

Cada vez son más casos al respecto, los linchamientos contra presuntos criminales, el caso más reciente fue en el municipio de Cherán, que está situado en la Meseta Purépecha de Michoacán, alrededor de 300 personas acabaron con la vida de un individuo que mató a un comerciante de dicha municipalidad.

El tema de la inseguridad está latente y sin el abordaje efectivo de parte de las autoridades legalmente constituidas, en el discurso se dicen muchas cosas que en múltiples casos no rebasan la frontera de la demagogia, además no se vislumbra un ápice de autocrítica de los gobiernos que en muchos casos ejercen con palabras y actitudes triunfalistas.

Los linchamientos que se han multiplicado en la última década en nuestro país

nos hacen recordar la obra de Lope de Vega conocido en su tiempo como el Fénix de los Ingenios, en su obra literaria intitulada Fuenteovejuna el español narra como el pueblo hastiado de las arbitrariedades y despotismo del comendador Fernán Gómez decide ejecutar al tirano, cuando un enviado pregunta quién mató al comendador la respuesta fue: Fuenteovejuna lo hizo.

Ahora se ha dado por llamar a quienes ejecuta a presuntos delincuentes como los justicieros anónimos, lo que resulta ilegal porque el monopolio de la violencia legítima lo detenta el estado, nadie más porque entonces sería una curiosa diarquía.

Lo que es evidente es el desencanto, por demás elocuente, en mucha gente que ha perdido la certidumbre ante los embates del hampa, se encuentran ante la inmovilidad de las autoridades que no resguardan la seguridad, es decir que no cumplen con una de las funciones en teoría más importante del estado.

En breve se habrá de relevar a juzgadores del Poder Judicial tras la elección controvertida y marcada por la abstención del primero de

junio, se espera una respuesta contundente en materia de la administración de justicia, más impunidad agitaría los viejos fantasmas de la ingobernabilidad.

La antigua ley del Talión parece regresar para clamar más que justicia venganza, con ello se podrían escribir más capítulos oscuros en las historias densas forjadas por la delincuencia junto al hartazgo, ello no presagia nada bueno, más bien se predicen actos desafortunados ante la ausencia de autoridad.

Las estadísticas relacionadas a los delitos que publican los gobiernos son números sesgados porque muchos de los agraviados no acuden a presentar la denuncia penal para el armado de la carpeta de investigación porque hace un buen rato la fe se extinguió, como una frágil flama se apagó.

Se ocupa de una genuina voluntad de las autoridades en todos sus niveles para frenar la escalada violenta en nuestro país, aplicación de la norma y frenar las injusticias que dejan un tejido social vulnerado, ajado y una desesperanza como una oscura golondrina en declive. ☹️

PARA GENERAR

+ EMPLEOS

**México necesita
EMPRESAS.**

**PEPE
y TOÑO**



Voz de las Empresas

Consejo de la Comunicación





Votar por las personas juzgadoras:

ENTRE LA OBEDIENCIA AL PODER Y LA APATÍA

POR **CLAUDIA AGUILAR BARROSO**

La elección judicial celebrada el 1 de junio de 2025 no fue una fiesta democrática, sino un episodio complejo, confuso y profundamente cuestionado. Desde este mismo espacio se ha sostenido con claridad: esta elección no debió ocurrir. Fue producto de una reforma constitucional impuesta, no del diálogo democrático ni del consenso técnico. Sin embargo, ocurrió. Y si va a repetirse —como parece inevitable en 2027—, al menos debe servirnos para aprender, corregir y exigir que no vuelva a montarse una elección con las mismas fallas de origen, de ejecución y de propósito.

El dato más revelador de este proceso no es quién ganó, sino cuántos participaron. Apenas el 13 % del padrón electoral acudió a las urnas. Esa cifra no habla de apatía pura, sino de un distanciamiento entre el diseño institucional de la elección judicial y la

ciudadanía a la que, en teoría -desde la narrativa oficialista- debía empoderar. No es cierto, como se ha querido hacer creer desde el oficialismo, que fue una jornada inédita y ejemplar. Lo que vimos fue una elección fallida, marcada por la improvisación, la captura política y el desconcierto generalizado. El problema no fue solo técnico o logístico: fue estructural.

Para entender el desinterés ciudadano, es necesario señalar al menos tres elementos que, sin justificar la apatía, ayudan a explicarla: la complejidad de la elección, la escasa difusión sobre qué se votaba y por qué se votaba, y una implementación deficiente que abonó a la confusión. El sistema electoral no fue pensado para garantizar un voto informado, sino para legitimar una demolición institucional disfrazada de ejercicio democrático. Y los resultados lo confirman. La campaña institucional del Instituto Nacional Electoral (INE) llegó tarde, con materiales accesibles prácticamente solo vía internet y poco pedagógicos para la mayoría de las personas que no estaban familiarizadas ni con lo más elemental, qué se iba a elegir y quienes eran las personas postuladas a los cargos. A la falta de información se sumó la falta de comprensión: la elección fue demasiado técnica, demasiado opaca, demasiado repentina, demasiado absurda. ¿Como esperar que se ejerza un voto informado si ni siquiera era posible entender cuántas opciones debían marcarse por boleta?

El 1 de junio no se eligió a una sola figura judicial, sino a más de 800 cargos: desde ministras de la Suprema Corte hasta jueces de distrito. En total, 3,414 candidaturas aparecieron en seis boletas distintas. La boleta morada para la SCJN, la coral para el TEPJF, la aqua para el Tribunal de Disciplina Judicial, y tres más para las jurisdicciones ordinarias en cada uno de los 300 distritos. Cada boleta con sus propias reglas, tiempos, formatos, excepciones



y siglas. El proceso resultó excesivamente técnico para un electorado que no tuvo las herramientas necesarias para comprenderlo. El diseño del sistema fue, por decir lo menos, un laberinto de colores, nombres, números, columnas y combinaciones infinitas. Y sin embargo, la ciudadanía respondió como era de esperarse -pues el ejemplo Boliviano así lo indicaba-, de entre ese raquítico 13% de participación, más de la mitad fueron votos nulos o en blanco.

Esta complejidad no fue casual. Fue el reflejo de un diseño institucional deficiente que no consideró, desde su origen, la capacidad real de la ciudadanía para participar activamente en una elección de esta magnitud. Al contrario, los responsables de la reforma parecieron apostar al desconcierto. Las autoridades omitieron garantizar una pedagogía electoral accesible y suficiente. La campaña de información del INE llegó tarde, fue limitada en sus canales y no tuvo el impacto requerido para contrarrestar años de desconocimiento sobre el funcionamiento del Poder Judicial. En consecuencia, millones de personas acudieron a votar sin entender por

qué lo hacían, a quiénes elegían o cuál sería el impacto de su decisión.

A la desinformación se sumó la intromisión partidista, se sumó una de las prácticas más corrosivas para la democracia: la operación de los ya conocidos “acordeones”. Acordeones no como ejercicios de reflexión personal o de grupo, tras el estudio de los perfiles, o la práctica del voto en los micrositiros diseñados para ello por el INE, sino promovidos por operadores vinculados al oficialismo, que reemplazaron el ejercicio libre del voto por una lógica de obediencia ciega. Cientos de miles de ciudadanos acudieron a votar con listas preimpresas que indicaban exactamente a quién marcar en cada boleta, más bien que número escribir. Esta práctica -tolerada e incluso promovida desde el oficialismo- terminó por anular la libertad del ejercicio del sufragio y la reemplazó por una lógica de obediencia. Votar el 1º de junio se convirtió en seguir instrucciones, transcribir números de un acordeón a una boleta, sin reflexión alguna. Se trató de una elección de Estado, no de una expresión soberana del pueblo. Y la justicia, en una mercancía a repartir como botín.

Los resultados lo confirman, el nuevo rostro del Poder Judicial no es más representativo ni más independiente. Es, en muchos casos, una extensión del poder político en turno. Entre quienes resultaron electos, predominan perfiles cercanos al oficialismo, sin trayectoria judicial sólida o con antecedentes preocupantes. Algunas candidaturas fueron impulsadas por organizaciones religiosas con agendas propias; otras están vinculadas al crimen organizado o a redes de corrupción documentadas. Se trata, en suma, de un mapa institucional que compromete seriamente la imparcialidad y legitimidad de las decisiones judiciales que vendrán.

La Suprema Corte (SCJN), por ejemplo, estará integrada mayoritariamente -por no decir de forma absoluta- por perfiles cercanos al poder. Hugo Aguilar -quién será ministro presidente durante los primeros dos años- tiene un perfil con méritos en la defensa de los derechos de los pueblos indígenas, pero su candidatura fue impulsada directamente desde el poder Ejecutivo. Junto a él, figuran nombres como Lenia Batres, Loretta Ortiz, Yasmín Esquivel y María Estela Ríos, quienes han respaldado abiertamente el proyecto político de Morena. En el Tribunal de Disciplina Judicial, figuras como Celia Maya, Verónica de Gyves y Bernardo Bátiz — con nexos directos ➤



con el expresidente López Obrador— ocuparán cargos clave para sancionar a integrantes del propio Poder Judicial y fueron impulsados desde los mismos operadores partidistas. Así, la promesa de democratizar la justicia terminó configurando un Poder Judicial subordinado, en el mejor de los casos, o capturado, en el peor. El mensaje es claro: la justicia no será independiente, sino afín al proyecto político oficial.

Además, el proceso electoral dejó sin competencia real a 133 personas que llegaron por sorteo y que, pese a no haber sido electas en sentido estricto, ocuparán cargos judiciales por nueve años. La equidad y la meritocracia, pilares de cualquier sistema judicial moderno, fueron sacrificadas en nombre de una supuesta “participación directa” que solo sirvió para simular legitimidad.

Frente a este escenario, la pregunta es inevitable: ¿debe repetirse este modelo en 2027? La respuesta es rotunda: no. Pero si, como todo indica, el modelo ha llegado para quedarse, entonces el reto es transformarlo radicalmente. No basta con reconocer que la participación fue baja. Es indispensable hacer una evaluación profunda de las causas y

consecuencias de este proceso, asumir que no hay democracia sin ciudadanía informada, ni justicia sin independencia judicial.

La ruta hacia 2027 debe comenzar hoy. Debemos exigir reformas puntuales al modelo de elección judicial: establecer criterios estrictos de elegibilidad, garantizar procesos transparentes y accesibles, blindar la elección frente a intereses ilegítimos, y asegurar una campaña informativa nacional que prepare a la ciudadanía con suficiente antelación. La observación electoral no puede quedar en manos de unos cuantos. La vigilancia debe ser colectiva, rigurosa y permanente.

Es igualmente urgente discutir si todas las figuras judiciales deben ser electas por voto popular. No todas las funciones del Poder Judicial tienen la misma naturaleza política. No es lo mismo elegir a un juez de distrito, cuya labor es técnica y requiere especialización, que a una ministra de la SCJN, cuyo rol incluye interpretación constitucional de alto nivel. Un modelo único y homogéneo de elección judicial desconoce estas diferencias y pone en riesgo la calidad de la justicia.

La elección judicial de 2025 no fue un triunfo democrático. Fue un ensayo fallido que debilitó al Poder Judicial y puso en entredicho su autonomía. No se puede seguir celebrando una participación del 13 % como un éxito ni descalificar las críticas como intentos golpistas. La democracia no se construye desde el triunfalismo ni desde el autoengaño. Se construye desde la crítica, el compromiso y la corrección de los errores.

Si algo debe dejarnos esta elección, es la certeza de que el voto judicial no puede funcionar con las reglas del clientelismo político. Votar por jueces no es lo mismo que votar por presidentes municipales. La justicia no se reparte por cuotas, ni se construye con propaganda.

Lo que viene es aún más complejo. El 2027 implicará la renovación del resto de las magistraturas del TEPJF, nuevas plazas en el Tribunal de Disciplina y múltiples cargos ordinarios. No hay margen para la improvisación. La ciudadanía ya pagó el costo de un experimento mal diseñado. No puede pagar dos veces.

Porque así, justamente así, es como muere la justicia constitucional: entre la indiferencia generalizada, la manipulación política y la sustitución de la imparcialidad por la obediencia. Y una justicia constitucional que muere, se lleva consigo el último dique de contención frente al poder sin límites. Eso no podemos permitirlo. ✎



LA POLITICA ES DE BRONCE

¿Recomendarías el método de elección

DE MINISTROS, JUECES Y MAGISTRADOS?

POR **ONEL ORTÍZ FRAGOSO**

La elección judicial del pasado 1 de junio en México marca un parteaguas. Fue, sin duda, un experimento democrático de gran calado. Por primera vez, ministros de la Suprema Corte, magistrados y jueces federales fueron elegidos por voto popular, como parte de la reforma judicial impulsada desde el Ejecutivo. La Organización de Estados Americanos (OEA), con su informe preliminar, podrá tener su opinión. Nosotros tenemos una pregunta: ¿debería replicarse este modelo en otros países?

La respuesta honesta, en estos momentos, es: no lo sabemos. Y no es evasión. Es una respuesta sensata y prudente. La democracia, como se ha repetido hasta el cansancio, no es una varita mágica. No resuelve por sí misma los problemas estructurales del poder judicial ni garantiza automáticamente imparcialidad, independencia o eficacia. La democracia es, en esencia, un método para elegir a quienes tendrán el encargo —y el poder— de intentar resolverlos.

Es necesario subrayar que los jueces, magistrados y ministros que tomarán posesión el próximo 1 de septiembre no heredan un jardín de rosas. Al contrario, reciben un sistema judicial lleno de maleza. Con problemas estructurales que se han arrastrado durante décadas: rezago en la emisión de sentencias, sobrecarga de trabajo, falta de profesionalización de muchas fiscalías que entregan carpetas mal integradas, escasez de recursos y, en muchos casos, desconfianza ciudadana.

La elección popular no elimina, por arte de magia, esas dificultades. De hecho,

puede complicarlas si no se acompaña de una profunda reforma administrativa, presupuestaria y técnica. Si no hay una estrategia para dotar de recursos suficientes a los nuevos juzgadores, si no se profesionalizan las policías de investigación, si no se despolitizan las fiscalías, los resultados no cambiarán aunque los jueces sean electos por el pueblo.

En este sentido, el modelo mexicano debe ser evaluado con seriedad y sin maniqueísmos. Ni el aplauso incondicional, ni el rechazo visceral ayudan. Los primeros resultados del nuevo Poder Judicial no se verán mañana. Tal vez, si las condiciones son adecuadas, podamos evaluar con mayor claridad hacia el final del actual sexenio. Entonces sí podremos decir si el modelo fue una decisión visionaria o un error costoso.

Por ahora, no es tiempo de recomendar su exportación a otros países. No hasta entender plenamente sus efectos. Es necesario dejarlo madurar, observar cómo se comporta en la práctica, y sobre todo, si logra lo más importante: acercar la justicia al pueblo y garantizar que sea pronta, imparcial, gratuita y eficaz.

La democracia, incluso en su versión más radical, no debe ser un fetiche. Debe ser un medio, no un fin. Y lo que está en juego aquí no es sólo un modelo electoral, sino el derecho de todos a una justicia verdadera. Esperemos que esté a la altura. Eso pienso yo, usted qué opina. La política es de bronce. 🌱

@onelortiz

<https://youtu.be/IY0AhpnbXe0?si=P0x-SLaTSaliu0g>



Luego de la elección

LOS ASESINOS DEL PODER JUDICIAL

POR TONATIÚH MEDINA

El crimen fue perfecto. El cadáver, institucional. Los culpables, de toga y sueldo vitalicio. La Suprema Corte no fue derrotada. Se suicidó. Pudo haber sido un muro de contención sensato, un árbitro incómodo, un actor de poder con visión histórica. Pero eligió el peor camino: el del ego, el del protagonismo, el de la ceguera voluntaria.

**NO MODERARON NADA.
NO NEGOCIARON. NO
SUPIERON LEER EL
MOMENTO POLÍTICO.
SE ATRINCHERARON
DETRÁS DE LA TÉCNICA
JURÍDICA COMO QUIEN
ESCONDE SU COBARDÍA
EN EL ARTÍCULO 14
CONSTITUCIONAL,
DESDE AHÍ,
DISPARARON A MATAR.**

Durante años, los ministros se alinearon sin pudor con la oposición —PRI, PAN, PRD— validando casi cada acción de inconstitucionalidad como si fueran asesores jurídicos de bancada. No

moderaron nada. No negociaron. No supieron leer el momento político. Se atrincheraron detrás de la técnica jurídica como quien esconde su cobardía en el artículo 14 constitucional, desde ahí, dispararon a matar.

¿Qué mataron? El equilibrio. La posibilidad de acuerdos. El justo medio que mantiene vivas las democracias. El propio Poder Judicial.

Este órgano no tenía que arrodillarse ante el Ejecutivo. Pero tenía el deber —histórico, político, institucional— de encontrar soluciones incrementales. Sentencias imperfectas que permitieran cambios sin incendiarlo todo. Esas que irritan a todos un poco, pero que hacen posible seguir caminando, la Suprema Corte en cualquier país no es solo un tribunal constitucional de última instancia, es un órgano de control político aséptico, neutral, poderoso, pero, silente.

Pero no, eligieron el purismo suicida, eligieron creerse invulnerables.

Mientras tanto, la casa se caía a pedazos: una presidenta sin liderazgo, un pleno fracturado y después un Zaldívar defenestrado.

En el epicentro de la implosión, el voto clave: el ministro que reconoció —sin pestañear— que su negativa a militarizar la Guardia Nacional fue el detonante del “Plan C”. Él mismo lo dijo. Como si no entendiera lo que hizo. Fue el primero: el primer ministro de la Corte propuesto directamente por el oficialismo en 2019. No surgió del consenso ni del equilibrio institucional, mucho menos del reparto negociado entre fuerzas.

Surgió del afecto, de las reuniones en Platón, del círculo íntimo, del despacho de confianza. Durante años fue la sombra jurídica del entonces Jefe de Gobierno, el arquitecto silencioso de su discurso, el consejero que acompañó cada desencuentro con el sistema. Presidió el tribunal capitalino mientras se tejía el nuevo proyecto nacional. Decidió olvidar que la oposición —PRI,

PAN, PRD— nunca lo quiso en una terna; desconfiaban de su cercanía, de su lealtad al líder. Pero el expresidente sí confió, y confió a ciegas.

Fue su apuesta personal, su hombre, su letrado. Por eso, cuando ya instalado en la Corte se le pedía firmeza silenciosa y lealtad estratégica, eligió el otro camino. Votó con cálculo, se alineó con la ortodoxia, asumió una posición que, pretendiendo ser institucional, acabó como puñalada. No traicionó a un partido. Traicionó un vínculo, no fue un acto de técnica jurídica: fue deslealtad política, disfrazada de imparcialidad, prefirió los aplausos de la gradería y no el reconocimiento de los jugadores. Traición pura y dura.

Ese voto no salvó al país. Lo empujó hacia el abismo, ese voto no fue valentía, fue gasolina. El expresidente, que ya estaba al límite, decidió quemarlo todo. No como castigo, sino como estrategia, porque si la Corte iba a ser un actor político, entonces se le iba a tratar como tal, con todo lo que eso implica.

Hoy los casi exministros se esconden en sus oficinas mientras se cocina su reemplazo, ya hay nuevos jueces,

nuevas reglas, juego nuevo. ¿Dónde están los defensores de la legalidad ahora? ¿Quién los defiende a ellos? ¿La oposición, los burócratas judiciales que fueron maltratados por años, la ciudadanía que ha puesto sus ojos en otros temas? Nadie.

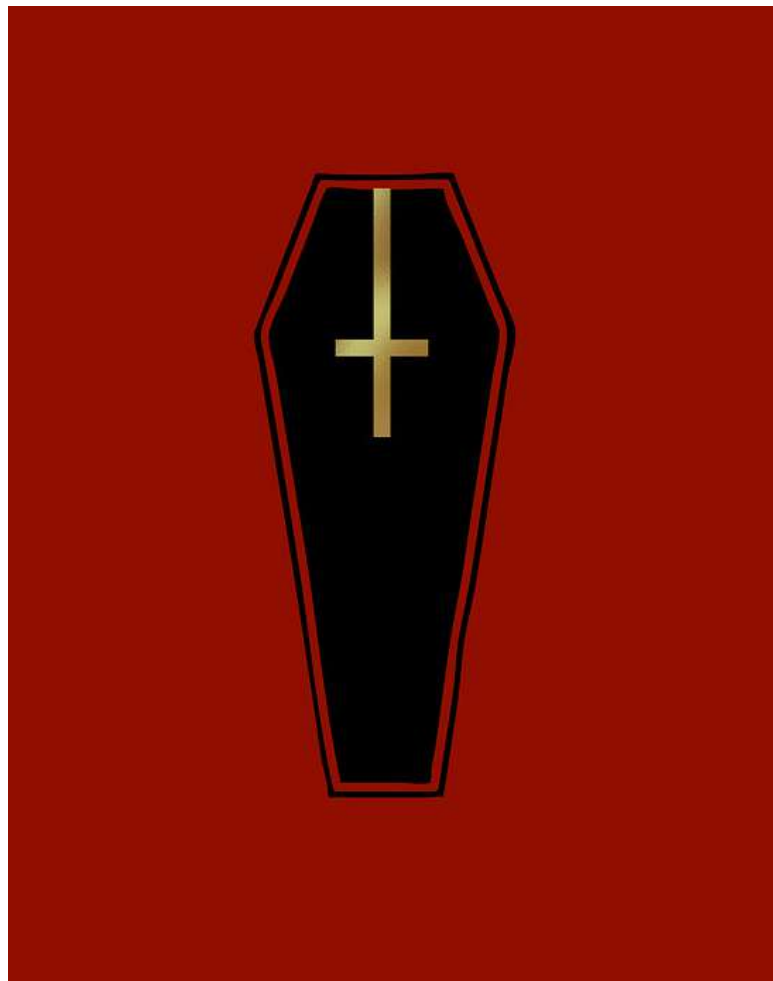
Estados Unidos no dijo nada. Los mercados no temblaron. El dólar ni parpadeó. Nadie lloró su caída. Ante un posible reclamo del imperio, en la estrategia de movilización electoral en cada sala, en cada juzgado, se impulsó al menos un perfil experimentado, en funciones, y uno o dos nuevos juzgadores cercanos al oficialismo, fin de la historia.

¿Héroes? Ni cerca. ¿Resistencia? Por favor.

Los todavía ministros, fueron torpes, lentos, soberbios, creyeron que decir “no” bastaba, que con eso se ganaba autoridad. Ganaron desprecio, sembraron irrelevancia, mientras tanto el país entra en una nueva etapa judicial, los “ilustres” ministros pasarán a la historia como lo que realmente fueron: un grupo de abogados con doctorado, sin política, sin calle, sin futuro, los sepultureros de su propia institución, los asesinos del Poder Judicial.

Lo peor de todo: ni siquiera lo vieron venir. ☹

@DrThe





EN OTRO CANAL

La oposición en México

Y SI HUBIERAN HECHO ALGO

POR **ARMANDO REYES VIGUERAS**

En diversas entrevistas, Guadalupe Acosta Naranjo, ahora uno de los líderes visibles de Somos México —partido que busca obtener su registro ante el INE—, declaró conocer muy bien a Andrés Manuel López Obrador. En el marco de la campaña electoral de 2024, el panista Santiago Creel Miranda, en un video difundido en sus redes sociales, también afirmó conocer a fondo al expresidente, incluso compartiendo que fue su abogado.

A pesar de que destacados militantes de partidos de oposición aseguraron conocer “muy bien” al fundador del ahora partido oficial, no lograron anticipar ninguna de sus estrategias. Desde 2018, año en que ganó la presidencia de la república, y posteriormente, aprovechando el cargo, López Obrador creó una estructura paralela para movilizar a su base electoral.

Desde ese año, el uso de los programas sociales —cuya entrega, por parte de los encargados del gobierno, siempre

enfaticaba que era “gracias a López Obrador”—, evidenció que esta estrategia tenía claros tintes electorales. Además, después de que la oposición experimentara un leve repunte en los comicios federales de 2021, el presupuesto asignado a la Secretaría del Bienestar, encargada de gestionar y administrar dichos programas, aumentó significativamente.

Una situación similar se ha presentado con las consultas promovidas por López Obrador: desde la que impulsó para cancelar la construcción del aeropuerto internacional de la Ciudad de México en Texcoco, la que promovió para juzgar a expresidentes, o la que planeó para cancelar la planta cervecera en Mexicali. En ninguna de estas tres consultas —ni en las otras que llevó a cabo desde la Presidencia—, la oposición aprovechó la oportunidad para revertir el resultado buscado por el exmandatario. De haberlo hecho, habría podido descarrilar la estrategia que tanto beneficio ha traído a Morena, como pudimos atestiguar el pasado 1 de junio en la elección judicial.

¿Era mucho pedir que la oposición también participara, en lugar de quedarse callada, para que el resultado de dichas consultas fuera diferente?



Fotografía: X (Twitter)



En el país del “hubiera”

Hablar en términos del “hubiera” siempre es difícil, pero si la oposición se hubiera organizado y promovido su postura en algunas de las votaciones alentadas por el expresidente —a pesar de lo improvisadas que resultaron ser, como acusó la propia oposición—, quizás la cancelación del proyecto del aeropuerto en Texcoco, la planta de Constellation Brands en Mexicali o, incluso, la elección de jueces y magistrados hubiera tenido otro desenlace.

Sin embargo, tenemos una oposición que prefiere hacerse a un lado y concentrarse en el tema electoral, en lugar de enfrentar al lopezobradorismo y modificar el rumbo de las cosas.

Por cierto, en el terreno electoral tampoco les ha ido bien, con resultados decrecientes en los últimos comicios que los han relegado a una minoría testimonial en el Congreso, sin la fuerza para evitar el avance de las iniciativas que Morena busca convertir en leyes y, con esto, reformar la Constitución o el entramado institucional del país.

Temas como la desaparición del INAI, y con ello de la transparencia gubernamental; el desabasto de medicinas; la militarización de la seguridad pública y las preocupantes cifras de delitos cometidos —sin olvidar la cifra negra que muestra las denuncias no presentadas—; o los casos de corrupción en los que se han visto involucrados miembros del gobierno o de Morena, no han sido capitalizados por la

oposición para elevar el costo político al partido oficial y acelerar su desgaste.

Porque, a pesar de errores, escándalos de corrupción y conflictos internos en el morenismo, los votos que obtiene el partido oficial en cada elección le sirven para ganar. Y si bien el caudal de sufragios a su favor puede disminuir, los de la oposición también se reducen, manteniendo los triunfos de Morena, ya sea por malos candidatos de sus rivales electorales o porque sus propuestas no son del interés del electorado.

Parece que esta oposición está conforme con ser señalada como la causante de todos los males del país, el origen de la corrupción, la responsable de dismantlar las instituciones que benefician al pueblo o de darle la espalda al país. El rechazo que las encuestas han medido hacia los partidos opositores es una clara señal de que la ciudadanía ya no quiere seguir apoyando a estas fuerzas políticas. En el partido oficial lo han detectado, por lo que insisten hasta el cansancio en que es una oposición moralmente derrotada.

El problema, en realidad, es que la oposición se esfuerza en dar la razón tanto a los ciudadanos como al partido oficial.

Y viene el 2027

Las elecciones de este año en Durango y Veracruz mostraron que la oposición puede ganar algunos municipios, pero a costa de sacrificar sus identidades —como sucedió con la alianza PRI-PAN en Durango, que llegó a la boleta electoral sin sus emblemas—, o que Movimiento Ciudadano puede perfilarse como el auténtico partido de oposición que el electorado, desencantado con las promesas de los candidatos o con los resultados de los gobiernos morenistas, está buscando; es decir, una opción que considere válida para acudir a las urnas.

El mensaje enviado con la escasa asistencia a las casillas en la elección judicial —un 10 por ciento de la lista nominal, si descontamos los votos nulos o con recuadros sin utilizar de la cifra dada a conocer inicialmente—, es que Morena no es un partido eficaz a la hora de movilizar a sus bases electorales.

Pero esa cuestión no fue prevista por una oposición más preocupada en velar por sus intereses que por generar un cambio, a pesar de conocer “muy bien” a López Obrador. ☹

• **Mis redes:** <https://linktr.ee/areyesviguera>



DESDE LA ÓPTICA CIUDADANA

Qué nos dejó

LA ELECCIÓN JUDICIAL

POR **EDUARDO MACÍAS GARRIDO**

Una elección que estuvo marcada por el desinterés de la gente en general. No salió la población a votar porque para empezar fue muy complicado el mecanismo adoptado en las boletas, de ahí el tema tan polémico de los famosos acordeones.

Un porcentaje de participación ciudadana en la jornada de entre el 12.57 por ciento y el 13.32 por ciento, deja claro que estas primeras elecciones judiciales demuestran el poco ánimo de las personas para seleccionar a jueces, magistrados y ministros que para la gran mayoría son unos totales desconocidos.

Una de las imágenes que más llamo la atención el día de la elección judicial fue la del expresidente Andrés Manuel López Obrador que salió a votar en Chiapas. El revuelo es entendible, ya que desde que entregó el poder a su sucesora el 1 de octubre pasado se encontraba alejado de la vida pública del país.

Su reaparición nos lleva a preguntarnos si esta elección judicial fue una buena idea, ya que precisamente fue el exmandatario el que propuso desde su gobierno llevarla a cabo.

Con esta participación en la votación, esta elección no solo fue un desastre, fue la coronación de un proyecto autoritario del exmandatario. A través del voto, sí el mismo mecanismo que simboliza la voluntad ciudadana, López Obrador logró colar una reforma diseñada para debilitar la justicia, secuestrar el equilibrio de poderes y atar de manos a su sucesora, a la que por cierto llamó la mejor presidenta del mundo.

Pero lo más perverso, es que lo hizo con el aplauso de millones que, entre becas y pensiones, terminaron votando por su propio verdugo democrático.

No fue un golpe de Estado con tanques, fue un golpe con urnas. López Obrador llegó por la vía

electoral, pero su estrategia siempre fue más cercana a Stalin que a Madero. Su legado: una presidenta amarrada, sin autonomía real, sostenida por la amenaza permanente de una revocación de mandato que él mismo impulsó como collar de control.

Basta que el caudillo mueva un dedo para que la actual presidenta sea acusada de traición, de volverse conservadora o neoliberal, y termine desechada por las multitudes que la encumbraron. Al más puro estilo de las purgas comunistas, pero con conferencias mañaneras en lugar de fusilamientos.

Y no, no es paranoia. Es historia viva. La judicialización del clientelismo electoral, la centralización del poder y la humillación pública de instituciones claves están documentadas.

Lo del domingo 1 de junio más que una elección, fue un acto simbólico que entierra la división de poderes y hace del país una caricatura democrática, ya motivo de burla en el extranjero.

Quien votó, lo hizo desinformado o buscando un hueso. Y eso es lo más trágico, nos vendieron la elección como un avance, cuando en realidad fue una emboscada.

Bienvenidos a una democracia torcida. La que vota para matar nuestra división de poderes, en donde además se colaron candidatos con una dudosa reputación y que, al parecer, representan otros intereses, menos los del pueblo bueno y sabio.

Al tiempo sabremos el alcance y daño que pueda provocar al país esta reforma heredada por su antecesor a la actual presidenta, pero lo que sí parece es que logra la sumisión del último poder independiente.

La distorsión del voto es más que evidente, se eligen jueces como si fueran representantes de partidos. ✎

eduardomacg@icloud.com

@eduardo84888581

¡QUÉ CHIDO PASAR EL RATO TODOS JUNTOS!



NO ESTÁ
Chido
QUE FUMEN.



La pobreza

¿QUÉ TAN ARTIFICIAL ES SU DISMINUCIÓN?

POR **JULIO ALEJANDRO MILLÁN C.**

La pobreza en México ha sido históricamente un desafío persistente, condicionado por factores estructurales como la informalidad laboral, las brechas regionales y la desigualdad en el acceso a servicios básicos. Sin embargo, en la última década, las condiciones han mejorado, al menos en lo que respecta a la pobreza por ingresos, impulsada por un incremento en los ingresos laborales, pero también sostenida por los programas sociales y el sorprendente aumento en las remesas, que se han consolidado como un salvavidas para los miles de familias receptoras. No obstante, en un entorno de crecimiento económico débil, la dependencia de estas transferencias puede volverse insostenible en el mediano y largo plazo.

Recientemente, el Banco Mundial presentó su Informe de Pobreza y Equidad en México, en el que destaca que el país ha logrado una importante reducción de la pobreza en los últimos años. Específicamente, señala que entre 2018 y 2023, México registró la mayor

disminución de la pobreza en América Latina y el Caribe, con una caída de alrededor del 7 por ciento, atribuida principalmente a mejoras en los mercados laborales y a programas de transferencias sociales. Sin duda, las cifras respaldan estos resultados, pero como se ha señalado, dos variables han jugado un papel determinante en la contención y reducción de la pobreza: los subsidios del gobierno y las remesas enviadas por mexicanos que migraron precisamente por las condiciones de pobreza y desempleo que persisten en el país.

El informe, basado en cifras oficiales, subraya el papel crucial que han desempeñado tanto los incrementos en los ingresos laborales como las políticas sociales en la reducción de la pobreza. Ciertamente, los programas sociales han logrado avances significativos, aun cuando existen oportunidades para ampliar su impacto fortaleciendo su cobertura, eficiencia y —añadimos— su sostenibilidad. En este contexto, las transferencias gubernamentales se han consolidado

como una fuente fundamental de ingreso para las familias más vulnerables.

Una de las fuentes más confiables para analizar la evolución de las condiciones de pobreza en México es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), elaborada por el INEGI cada dos años. Por su cobertura y metodología, se ha convertido en el principal punto de referencia para los análisis del desaparecido Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Según esta fuente, entre 2016 y 2022 (última encuesta disponible), los ingresos laborales de los hogares ubicados en los primeros tres deciles de ingreso se incrementaron en 146 por ciento en términos reales. La mejora salarial ha sido significativa, si bien la participación de esta fuente en el total de ingresos se ha mantenido relativamente estable, alrededor del 55 por ciento.

Las otras dos fuentes mencionadas —remesas y transferencias sociales— muestran comportamientos aún más notables. En el

mismo período, los ingresos por remesas de los hogares de los primeros tres deciles crecieron un 181 por ciento en términos reales. Esto no sorprende si consideramos que en 2016 México recibió 27 mil millones de dólares en remesas, cifra que se elevó a 52 mil millones en 2022, marcando un récord histórico.

La importancia de las remesas no radica únicamente en su volumen, sino en su efecto directo sobre el ingreso disponible de los hogares pobres, especialmente en regiones rurales o marginadas. El CONEVAL, en su análisis de pobreza 2022, advirtió que la ausencia de remesas habría incrementado considerablemente la pobreza por ingresos. No obstante, es importante subrayar que esta no es una fuente de ingreso formal ni producto de una política pública; está sujeta a múltiples factores externos, como las medidas

migratorias del gobierno de Estados Unidos o la posible imposición de impuestos a las transferencias.

El Banco Mundial también asigna un papel destacado a los programas sociales en la reducción de la pobreza. Aunque existen desde hace décadas, fue a partir de 2018 cuando adquirieron mayor protagonismo, transformándose en transferencias monetarias directas a los beneficiarios. Entre 2018 y 2024, el gasto en subsidios aumentó un 27 por ciento en términos reales, alcanzando 1.1 billones de pesos.

De acuerdo con la ENIGH, los ingresos por programas gubernamentales para los hogares en los primeros tres deciles se incrementaron en 145 por ciento en términos reales entre 2016 y 2022.

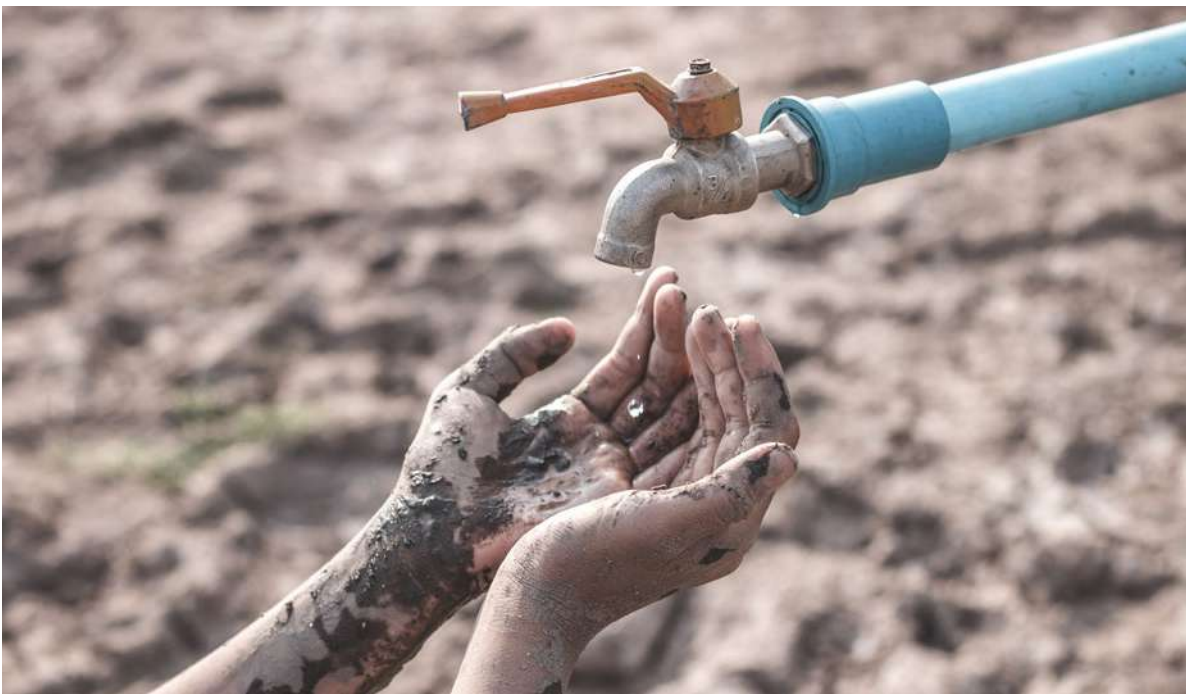
El Banco Mundial recomienda rediseñar estos programas para ampliar su cobertura, pero también para hacerlos más progresivos, es

decir, que beneficien en mayor medida a quienes más lo necesitan.

Los apoyos gubernamentales deben ser temporales, ya que no pueden mantenerse indefinidamente sin comprometer la estabilidad fiscal. Se requiere crecimiento económico sostenido, el cual ha sido prácticamente nulo: durante el sexenio anterior, el ingreso per cápita tuvo un crecimiento marginal.

Finalmente, no debe olvidarse que la pobreza es un fenómeno multidimensional. Dimensiones como el acceso a la seguridad social, los servicios de salud, la infraestructura sanitaria y la vivienda han sido descuidadas, lo que ha provocado un aumento en la pobreza extrema por carencias sociales. Aún queda mucho por hacer si se desea combatir la pobreza de manera real y sostenida. ☹️

El autor es presidente de Consultores Internacionales, S.C.®





IRREVERENTE

En el gobierno de Trump

LA OTRA CARA DE LOS ARANCELES

POR PLÁCIDO GARZA

¿Les platico? ¡Arre!

Lo invitaron para que rindiera cuentas y terminaron aplaudiéndolo.

No hubo alfombra roja para recibirlo pero de haber podido, se la tienden cuando la reunión del pasado 11 de marzo terminó.

La **Business Roundtable** es la organización empresarial más importante de Estados Unidos. La integran los directores ejecutivos de las principales empresas norteamericanas, que generan una cuarta parte de todos los empleos y representan esa misma proporción del PIB de dicho país.

Representan a todos los sectores y aportan una perspectiva pragmática clave sobre cuestiones políticas, que impactan la competitividad de la economía más poderosa del mundo.

Su sede está en el 2445 M Street NW, de Washington, DC.

Buscan promover una economía próspera y crear mayores oportunidades para los estadounidenses.

Desde su fundación en 1972 inciden directamente en las decisiones económicas de todos los presidentes, sin importar si son del Partido Demócrata o Republicano.

“Somos secretarios sin cartera en el gobierno de la Casa Blanca”, me dijo uno de los miembros de la mesa directiva, que presidió la primera reunión de este año, a la que asistió Donald Trump.

En dicho evento, el presidente de EEUU destacó que sus amenazas de imponer aranceles a las importaciones están generando un **“impacto tremendo”**, al desalentar la inversión en plantas manufactureras en México, principalmente en la industria automotriz, y favorecer su establecimiento en Estados Unidos.

Defendió su estrategia arancelaria, pese a la incertidumbre que ha generado en los mercados bursátiles y en la economía de Estados Unidos.

Aseguró que se trata de un efecto de corto plazo, que se irá revirtiendo poco a poco en el mediano y largo, a favor -mayormente- de los consumidores que viven en ese país.

Se están invirtiendo cientos de miles de millones de dólares en Estados Unidos y esto no habría sucedido si yo no hubiera ganado las elecciones”, dijo en esa reunión, poco difundida mediáticamente.

Botones de muestra:

NVIDIA, el gigante mundial que domina el mercado de chips especializados en Inteligencia Artificial y Centros de Datos, anunció en febrero pasado el redireccionamiento

“SOMOS SECRETARIOS SIN CARTERA EN EL GOBIERNO DE LA CASA BLANCA”, ME DIJO UNO DE LOS MIEMBROS DE LA MESA DIRECTIVA, QUE PRESIDÓ LA PRIMERA REUNIÓN DE ESTE AÑO, A LA QUE ASISTIÓ DONALD TRUMP.

de 500,000 millones de dólares hacia su operación en EEUU basada en arquitecturas CUDA, quitándole ese privilegio a planes anteriores que contemplaban a México como destino de semejante inversión. Esta empresa ingresa a su tesorería 60,000 millones de dólares cada año.

General Motors anunció el martes pasado, una inversión de 4,000 millones de dólares en sus plantas de Michigan, Kansas y Tennessee, que le permitirá ensamblar más de dos millones de unidades SUV, Chevrolet Blazer y Equinox en territorio norteamericano y **YA NO MÁS EN MÉXICO**. Mary Barra, directora ejecutiva de GM, dijo que de esta manera se reafirma el compromiso de su compañía hacia la manufactura estadounidense y la generación de empleo local. *“Creemos que el futuro del transporte estará impulsado por la innovación y la experiencia en fabricación norteamericana”*.

Matthieu Aubron, director de **Michelin** en Centroamérica y México, anunció esta semana que cerrará su planta en Querétaro. Siendo una empresa francesa, buena parte de los tenedores corporativos de sus acciones representan a fondos de inversión **norteameri-**

canos, ligados a la marca **BFGoodrich**, fundada en 1870 en Akron, Ohio y que fue adquirida por Michelin en 1990. Aquí también se nota la mano de Trump.

Line up de la **Business Roundtable**:

Entre otros, integran esta influyente organización empresarial:

Mary Barra, GM. Tim Cook, Apple. Jamie Dimon, JP Morgan. Adena Friedman, Nasdaq. Ramón Laguarta, Pepsico. Dou McMillon, Walmart. John R. Moeller, Procter & Gamble. Blake Moret, Rockwell Automation. Christopher Nassetta, Hilton. Jennifer Rumsey, Cummins. Stephen J. Squeri, American Express. Raj Subramaniam, FedEx. Ted Decker, The Home Depot. Ryan M. Lance, Conoco. Mark Costa, Eastman. Chuck Robbins, Cisco Systems y presidente de la mesa directiva.

CAJÓN DESASTRE:

Gerardo Fernández Noroña, presidente del Senado y miembro del PT, rémora junto al PVEM de Morena, dijo recientemente que si se van las inversiones extranjeras de México *“no importa, es la voluntad popular, por eso votó la gente en el 2024”*.

A este menesteroso con fuero le tengo dedico estas frases célebres:

“¿Popularidad? Eso es la gloria en centavos”, Víctor Hugo.

“La democracia sustituye la decisión de una minoría corrompida, por la elección de una mayoría incompetente”, George Bernard Shaw. 🇺🇸

Fotografía: Youtube.





POR LOS CAMINOS DEL SUR

El futuro climático

REBASA A GUERRERO

POR **MANUEL NAVA**

A pesar de que el estado de Guerrero no ha sido impactado directamente por los fenómenos meteorológicos más recientes, las lluvias registradas entre el 5 y el 11 de junio, han evidenciado la creciente vulnerabilidad del territorio y la ausencia de políticas públicas eficaces que enfrenten de manera estructural los efectos del cambio climático.

Esta omisión resulta aún más preocupante al considerar que el principal activo económico de la entidad es el turismo, el cual depende directamente de la estabilidad ambiental y urbana de sus destinos costeros y la amenaza que se percibe a mediano es una afectación ambiental que destruirá el patrimonio de ese sector económico.

La ubicación geográfica del estado, con costas abiertas al Océano Pacífico y una importante franja montañosa, lo convierte en una zona altamente susceptible a huracanes, tormentas y lluvias intensas. Esta exposición natural al riesgo se ve agravada por la pérdida progresiva de barreras naturales como los manglares y la falta de infraestructura adecuada para la prevención, mitigación y atención de desastres.

La ocupación irregular de cauces pluviales y arroyos, impulsada tanto por la pobreza como por el clientelismo político, ha aumentado la exposición de la población a desastres. A pesar de las lecciones que dejaron los huracanes Paulina (1997), Henriette (2007), Ingrid y Manuel (2013), Otis (2023) y John (2024), no se tradujeron en una transformación real del enfoque de gestión del riesgo: predomina una política reactiva y de corto plazo, sin un marco normativo integral que priorice la prevención y la resiliencia.

Cada año, autoridades municipales y estatales alertan a las familias asentadas en zonas de riesgo sin lograr erradicar la ocupación de zonas inundables. Lo más preocupante es que no solo se trata de asentamientos precarios: desarrollos inmobiliarios formales han sido autorizados en estas zonas con el aval de ayuntamientos que han flexibilizado los usos de suelo sin considerar criterios de sostenibilidad o riesgo ambiental.

LA UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTADO, CON COSTAS ABIERTAS AL OCÉANO PACÍFICO Y UNA IMPORTANTE FRANJA MONTAÑOSA, LO CONVIERTE EN UNA ZONA ALTAMENTE SUSCEPTIBLE A HURACANES, TORMENTAS Y LLUVIAS INTENSAS.

En Acapulco, al menos 5 mil 900 familias habitan en zonas de alto riesgo. Protección Civil ha identificado 104 puntos críticos, de los cuales 37 son zonas inundables.

En la Costa Chica, tras el paso del huracán John, se identificaron 10 nuevas zonas de alto riesgo, afectando a mil 800 familias. En la Costa Grande, se estima que más de mil 500 familias viven en condiciones de vulnerabilidad.

En Zihuatanejo, el segundo polo turístico en importancia, a pesar de esfuerzos de mitigación como encauzamientos y muros de contención, al menos 80 viviendas en asentamientos irregulares continúan en riesgo, distribuidas en 12 colonias vulnerables.

Las lluvias asociadas a las tormentas Alvin y Bárbara provocaron deslaves en zonas

urbanas de Acapulco, mientras que el oleaje del mar de fondo dañó severamente la infraestructura de playa, afectando condominios de alta gama en la zona Diamante como Velera, Bahía, Ocean Club, entre otros. En Chilpancingo, las lluvias causaron afectaciones en vialidades clave como la Autopista del Sol, lo que requirió activar protocolos de emergencia por parte de autoridades estatales y municipales.

Acapulco concentra el mayor número de problemáticas derivadas del desorden territorial y la ausencia de planificación ambiental. La falta de espacios seguros para reubicar a la población desplazada y la permisividad institucional para autorizar desarrollos inmobiliarios en zonas naturales han llevado a una situación insostenible. Tras el huracán John, 128 mil personas resultaron afectadas y 40 mil viviendas fueron inundadas. Al menos la mitad de estas viviendas deben ser reubicadas por estar en zonas inhabitables, pero el municipio carece de reservas territoriales aptas para dicho fin.

El actual modelo de protección civil en Guerrero enfrenta limitaciones estructurales: carencia de personal técnico capacitado, falta de equipamiento, y ausencia de un sistema de gestión integral del riesgo. La elaboración e implementación de Programas Internos de Protección Civil (PIP), con planes de emergencia, simulacros, identificación de riesgos y medidas preventivas, debe ser obligatoria y efectiva en instituciones públicas, empresas y centros turísticos.

La selección de titulares del área está determinada por factores como compadrazgo y compromisos políticos. Si bien la ley establece criterios para la selección de estos cargos, la realidad puede ser diferente debido a la influencia de redes personales y políticas dentro del gobierno estatal y de los municipios.

Asimismo, es indispensable fortalecer la coordinación entre gobierno, sector privado, comunidad y academia, y garantizar la capacitación continua de la población en temas

como evacuación, primeros auxilios y prevención de incendios.

Las políticas de Comunicación Social también observar modificaciones. Se hacen a partir de minimizar los riesgos o bien ocultarlos argumentando que no se debe generar pánico entre la población ni ahuyentar a los paseantes y se cree estar defendiendo la economía del estado cuando en realidad se incrementan las condiciones que derivan en desastres.

Guerrero requiere con urgencia una política pública clara, transversal y con visión de largo plazo para enfrentar el cambio climático. Esta debe trascender la visión asistencialista y electoralista que actualmente domina las decisiones sobre el territorio. La inversión en prevención, infraestructura resiliente, y la restauración de ecosistemas protectores debe ser prioritaria.

La iniciativa federal “Acapulco se Transforma Contigo”, anunciada tras Otis y John, es un avance en materia de reconstrucción, pero su enfoque sigue centrado en la reparación de daños, sin que se aborden de fondo los factores estructurales del riesgo.

Sin una transformación real del modelo de ocupación del territorio y sin una institucionalidad robusta en gestión del riesgo, Guerrero seguirá condenado a enfrentar cada año nuevas emergencias con los mismos errores. ☹️

Fotografía: Del autor





SIEMPRE DESDE AQUI

Inmersos en un modelo de

GOBIERNO DISFUNCIONAL

POR **ALEJANDRO ZAPATA PEROGORDO**

El cambio de gobierno trajo consigo la transformación del modelo mexicano, en breve tiempo hemos transitado de un régimen en vías de consolidación institucional de corte democrático, rumbo a una centralización que acumula facultades metaconstitucionales.

Ese proceso ha traído consigo una serie de fenómenos sociales, políticos, económicos y culturales, que han impactado a la colectividad. Si bien, algunos de esos patrones de comportamiento ya existían desde antes de la llegada de la cuarta transformación, ahora se han agravado sin visos de solución.

Uno de los grandes problemas –por no decir que el principal–, es el avance de los grupos criminales, que han creado un clima de inseguridad y violencia, dejando una estela de muerte sin precedente alguno en el país, que han cambiado a la sociedad en su conjunto ante el inminente peligro de resentir algún daño proveniente de esos incontenibles grupos, alterando profundamente la armonía y tranquilidad.

En similares circunstancias se encuentra el fenómeno de las desapariciones forzadas de personas, que ha ido al alza.

Los colectivos de madres buscadoras, que se han ganado el reconocimiento y respeto por su esfuerzo, perseverancia y valentía para encontrar a sus seres queridos, continúan firmes ante el desdén oficial.

No obstante, no han cesado de luchar en contra de uno de los delitos más reprobables y dolorosos que existen, sin encontrar un verdadero apoyo de las autoridades, por el contrario, en ocasiones las versiones como ocurre con el asunto del rancho Izaguirre ponen en duda la voluntad para esclarecer los casos.

Hoy más que nunca, sigue en su apogeo el lastre de la corrupción. En los últimos años se ha incrementado de una forma exponencial, con la correspondiente impunidad, quizás este fenómeno es la causa de los grandes problemas de México, pues se hace presente en todas las áreas y en todos los órdenes de gobierno.

Si a lo anterior le sumamos el desmantelamiento de las instituciones; la falta de estímulos para inversión extranjera; las dificultades con el vecino del norte; la recesión económica; la insuficiencia fiscal; la migración; la desigualdad; el limitado

acceso a servicios de salud y; las confrontaciones internas de los morenistas, es dable afirmar que las cosas no pintan bien.

Además, por si fuera poco, se encuentran empeñados en destruir el sistema democrático al imponer la elección judicial, la que, por cierto, estuvo llena de irregularidades y, con el ridículo porcentaje de participación y boletas nulas o en blanco, fue un ejercicio deplorable, tal como lo deja entrever la Organización de Estados Americanos.

El respeto a los derechos humanos y las libertades no es un rubro que les interese, en realidad de la tranquilidad pasamos al estrés, la angustia y el pánico, la incertidumbre como modelo de vida está creando secuelas sociales con efectos perniciosos que dañan la convivencia armónica de la colectividad.

Han impuesto un modelo disfuncional, pues la desigualdad continua, la justicia es un privilegio de élites, la solidaridad se cambió por la lucha de clases, los valores por los rencores y las aspiraciones de vivir mejor se han quedado en la resignación. ¡Qué bonita transformación! ❌



SE COMENTA SÓLO CON...

Andy preguntando

ESPEJITO, ESPEJITO

POR CARLOS RAMOS PADILLA

Joserra, Gonza, Bobby, Andy, chocoflan... un salpicadero de sobrenombres que enmarcan a los López. Problemas incluso de identidad cuando el propio AMLO se hace creer Juárez. Andy, así lo escribo porque entre otros su propio padre y Ricardo Monreal así lo llaman, se prestó a un video a modo para justificar sus fracasos electorales, vamos la baja participación en los comicios de la Reforma Judicial y los bajísimos números en Veracruz y especialmente en Durango. Pero más aún que se quebró el famoso discurso de que no hay oposición y ya vemos que el PRI nacional se mueve a contracorriente, pero se prepara para el 2027 ante la Inexperiencia de Ricalde/Andy.

Ya no es suficiente el tratar de convencer de que AMLO fue “el mejor presidente de México” porque en la conciencia colectiva ha penetrado más y mejor el #narcopresidente. Insistir en las bondades del tabasqueño es contrastarlo con sus pifias, millonarias ocurrencias y evidente corrupción burocrática. Los datos en salud, educación y economía hablan por sí mismos. Entonces debemos

entender que la defensa de Andy a AMLO es por un desbordado amor familiar. Los cadáveres de la pandemia y producto de la violencia pesan, o deberían de hacerlo, sobre la conciencia de un Ejecutivo populista y equivocado en sus políticas públicas.

La economía no creció ni un punto promedio en su sexenio. Su herencia: México en el sitio 140 de 189 en la percepción de corrupción (al suelo su “honestidad valiente” y “las escaleras se barren de arriba a abajo”); 195 mil ciudadanos fueron asesinados por un crimen organizado con “derechos” y defensa por parte del presidente; un desastre en materia diplomática al grado de “pausar” relaciones o ser considerado persona non grata; ataques al Poder Judicial; el huachicol en dimensiones extremas hasta dañar al fisco; la contratación de supuestos médicos cubanos por sobre los nacionales; obras faraónicas inservibles y costosísimas; ningún corrupto tras las rejas; cinco de las diez ciudades con las tasas de homicidios más altas del planeta están en nuestro territorio.

Somos una nación en guerra sin estar en guerra. Y a cambio se ofrecieron abrazos. Nunca como antes la libertad de expresión ha sido amenazada por hostigamientos, persecuciones, cierres de plazas laborales o asesinatos. Pero Andy olvida intencionalmente que la compra de hambreados fue la materia prima de su padre para mover el músculo electoral. “Primero los pobres” pero no les cumplió mejor los expuso a sicarios y extorsionadores que les roban más que lo que les aporta sus dádivas del bienestar.

Un presidente que negó la existencia de narcolaboratorios y ahora ya hasta campos de exterminio se detectaron. Pero el hijo quiere que lo llaman Andrés Manuel como si ese hecho limpiara a su familia de las sospechas, incluso extranjeras, que hay sobre ellos. El mismo rompimiento en Morena es a consecuencia de las imposiciones del mascupano que sigue dominando en algunas esferas de la política poniendo de rodillas a la presidenta (con a) que mide parte de su aceptación defendiendo lo indefendible: la grave crisis que atraviesa el país. ¿Espejito, espejito quien fue el mejor presidente de México? -Andrés Manuel, Andy, Andrés Manuel. Pues entonces que así me llamen es para auto convencernos en el álbum familiar, es que se revisa en “la chingada” el hogar de “Ya Sabes Quién”. 🌀



Dinero y privilegios enfrentan al Poder;

¿CUÁL SOBREVIVIRÁ? TRUMP O MUSK

POR **BERNARDO GONZALEZ SOLANO**



Fotografías: pixabay.com

Al paso que lleva no sería ninguna sorpresa que Donald John Trump fuera comparado con el último emperador romano de la dinastía de los Julio-Claudio, el autoindulgente, cruel, pirómano, violento y exhibicionista travesti, Nerón Claudio César Augusto Germánico, más conocido como Nerón, cuyo nombre está registrado en el Diccionario de la Lengua Española, como “un hombre muy cruel, sanguinario” que al suicidarse después de una rebelión en el imperio su ego

no le permitió morir callado y exclamó: “¡Qué gran artista muere conmigo!”. Se le imputa haber quemado parte de Roma porque sus habitantes no se plegaron a sus caprichos; Trump, presume que si no hubiera mandado la Guardia Nacional a contener las manifestaciones populares de los inmigrantes, en Los Ángeles se hubieran “incendiado” 25 mil casas. Se necesita mucha caradura para declarar algo semejante.

De hecho, las órdenes dictadas por el magnate después de su rompimiento “¿amistoso-Interesado con Elon Reeve Musk (originario de Sudáfrica), considerado uno de los hombres más ricos de Estados Unidos de América?, en contra de los inmigrantes “ilegales” latinos en la Unión Americana, parecen caprichos neronianos, sobre todo en la ciudad de Los Ángeles, California —fundada el 4 de septiembre de 1781 por 44 españoles con el nombre de El Pueblo de la Reina de Los Ángeles (de Porciúncula), donde siempre hubo una gran mayoría de mexicanos desde el tiempo de la colonia española (además de otros inmigrantes procedentes de Centro y Sudamérica y de muchas otras partes del mundo); los argelinos relacionan al magnate con el demonio y el Anticristo y el número de la bestia (666) que fue perseguidor de los cristianos —los ilegales de su tiempo— como se narra en el Apocalipsis bíblico.



Siempre han sido motivo de escándalo muchos juicios de divorcio que llegan a los tribunales en la Unión Americana, sean por razones económicas o porque es una especie de “deporte nacional” divorciarse en la patria del Tío Sam. La separación de Trump y Musk, como se sabe, no fue propiamente la del divorcio de una “pareja” común y corriente, pero todo mundo sabía que dicha “unión” era de conveniencia económica-política para ambas partes. La convivencia de estos personajes —ambos de polendas—, desde el inicio dio mucho que hablar. Nadie apostaba por la duración de esta coyunda. Tenía que ser algo pasajero, pero con mucha trascendencia. Como explicó Max Aub en un interesante artículo periodístico titulado “Musk-Trump, un divorcio tortuoso”:

“La implosión de la alianza entre Donald Trump y Elon Musk fracturó el núcleo del poder estadounidense. De una relación simbiótica, el presidente más disruptivo de la era moderna y el magnate tecnológico más influyente del planeta pasaron a una guerra total, con deslealtades, acusaciones y amenazas económicas. ¿Quién pierde más?”

“A corto plazo —agrega el periodista—, la respuesta es Musk: Muchos de sus negocios están relacionados con contratos con el gobierno. Por ejemplo, SpaceX, una compañía de Musk, a la que el gobierno de EUA ha pagado o prometido alrededor de 21 mil millones de dólares desde 2008, de acuerdo con un análisis del diario británico **The Independent**”.

Abunda Aub: “Lo opuesto también es cierto: el gobierno estadounidense también es hoy tan dependiente de SpaceX que ahora incluso la NASA puede verse metida en problemas, al ser las naves de SpaceX las que llevan y traen astronautas hacia y desde la Estación Espacial Internacional”, “El año pasado, **The New York Times** informó que en 2024, el gobierno prometió

contratos a las empresas de Musk, incluyendo también Tesla por tres mil millones de dólares de 17 agencias federales”.

A decir verdad, solo los dos personajes de esta extraña historia querían creerse el cuento de que formaría la mancuerna perfecta para salvar a América —como le llaman a EUA al norte de México—, de sus enormes problemas económico que deriva en una de las mayores deudas nacionales del mundo. Está en el noveno lugar de diez.



El hombre de los autos eléctricos, además, hace frente a posibles auditorías de sus propias actividades por parte de organismos como la Comisión del Mercado de Valores que evalúa si rompió las normas al comprar su participación inicial en X, a la sazón conocida como Twitter, antes de lanzar su OPA —oferta pública de adquisición—, por la empresa. Ahora, que ya no forma parte del gobierno, sus acciones (incluyendo el acceso privilegiado a información) en el lapso que estuvo al frente ➤



de DOGE (Departamento de Eficiencia Gubernamental) pueden ser el centro de investigaciones y demandas por posible abuso de poder.

Como sea, el hecho es que el vínculo entre los dos personajes desapareció en un santiamén. Lo que comenzó como una relación de cooperación entre el poderoso presidente y el empresario más influyente del sector tecnológico, se convirtió en una batalla abierta librada en las plataformas digitales y, peor, de boca a boca, como dos rijas comadres de barriada.

A su manera, el chantaje, Trump por medio de su Truth Social, hizo una amenaza directa: eliminar todos los subsidios y contratos gubernamentales de Musk, cuestionando incluso por que el ex presidente Joe Biden —del que ahora se sabe que ha estado enfermo de cáncer desde hace tiempo—, no lo había hecho, sugiriendo que cancelar esos vínculos financieros con el surafricano podría ahorrar “miles de millones de dólares”.

El enfrentamiento fue más ríspido cuando afirmó que le retiró el pedido de vehículos de baterías, lo que provocó una reacción furiosa por parte del fabricante. “Le pedí que se fuera, lo quité sus contratos de autos eléctricos... ¡y simplemente se volvió LOCO!”, dijo el esposo de Melanie.

Quizás, por esto, al recapitular la importancia de las ventas suspendidas, Musk se arrepintió de sus dichos en contra del jefe de la Casa Blanca y, una semana más tarde, cuando redactó esta columna, por medio de X reconoció que “algunas de sus afirmaciones cruzaron la línea”: “Lamento algunas de mis publicaciones sobre el presidente Donald Trump la semana pasada. Fueron demasiado lejos”, escribió su propia red social durante la madrugada del miércoles. Quizás la disculpa haya llegado demasiado tarde. Pero con este tipo de personajes nunca se sabe cuál será la reacción final.

La cadena de dimes y diretes entre los ahora rivales marcó una jornada

tenza en Washington. Mientras Trump se reunía con el nuevo canciller alemán Friedrich Merz para discutir sobre el conflicto entre Rusia y Ucrania, dedicó parte de su intervención a responder las críticas de Musk hacia su ambicioso proyecto fiscal, apodado por él mismo como “El gran y hermoso proyecto de ley”.

A su vez, el empresario desestimó el proyecto de ley, llamándolo la “gran factura fea”, y advirtió que elevaría el déficit fiscal hasta 2.5 billones de dólares. “Mantengan los recortes a los incentivos para vehículos eléctricos y energía solar, y también recorten todos los aumentos disparatados del gasto”, exigió el surafricano. Aseguró además que la aplicación de los aranceles globales propuestos por el magnate desencadenaría una recesión en la segunda mitad del año.

El controvertido empresario tecnológico también avivó la especulación política al contestar afirmativamente a una publicación que proponía destituir a Trump y reemplazarlo con J. D. Vance, el joven vicepresidente. Para Musk, los días del hombre naranja están contados; “a Trump le quedan 3.5 años como presidente, pero yo estaré aquí durante más de 40 años”, afirmó con ironía. Lo peor del caso, para el jefe de la Casa Blanca, es que no faltan políticos republicanos que están divididos: unos se preguntan si deben alinearse con Trump o con Musk. Cuando las ratas sienten que el barco se empieza a hundir, algunas se suben a las cuerdas. Nada nuevo bajo el sol.

El dilema está sobre la mesa. Tanto republicanos como demócratas se preguntan quién de los dos contendientes cuentan un EGO más grande. Problema que sólo podría entender el neurólogo austriaco de origen judío, Sigmund Freud, el padre del psicoanálisis, o a lo mejor los dos lo “volvían loco”. La pareja es de atar.



Por esto, Trump pocas veces da su brazo a torcer. En más de una ocasión ha amenazado al multimillonario empresario con “serias consecuencias” si trata de castigar a los republicanos que votan a favor de su proyecto de ley presupuestaria. “Pagaré muy graves consecuencias si hace eso”, declaró a la NBC, sin especificar las secuelas.

En los últimos días la prensa le pregunta si tiene interés en componer su relación con Musk, aunque de antemano saben la respuesta: “Creo que es muy malo porque es muy irrespetuoso (el Burro hablando de orejas). No se puede perder el respeto al presidente”. El empresario neoyorquino habló con NBC después de que el hombre nacido en Pretoria borró su escandalosa acusación publicada en X que vinculaba al mandatario con el empresario Jeffrey Epstein, acusado de infinidad de delitos sexuales y que se quitó la vida en prisión en el año 2019. Acusación que levantó ámpula en el Partido Republicano, pues Trump tiene antecedentes en este tipo de delitos acusado por varias mujeres. De hecho, está condenado a pagar una buena cantidad de dólares a una periodista que le ganó una acusación judicial.

Como sea, Trump rechazó la insinuación de Musk como una “vieja noticia” a la NBC y agregó que el abogado de Epstein dijo que “yo no tenía nada que ver con eso”.

Por otra parte, varios legisladores republicanos que también se oponen al proyecto presupuestario de Trump pidieron a Musk que apoye económicamente en las elecciones primarias partidarias de 2026 a los candidatos que se enfrenten a aquellos que votaron a favor. El mandatario espera que el proyecto sea apruebe antes del 4 de julio próximo, Día de la Independencia de EUA. Algunos incondicionales del magnate tratan de que esa aprobación fuera el 14 de junio,

cuando Donald cumpliría 79 años de edad. Casi seguro que esto no lo logrará. “Si la gente que iba a votar a favor, ahora lo hará con mayor entusiasmo, y esperamos que se apruebe”, dijo a la NBC.

Muy rápido fue el paso de Musk por los pasillos del poder en EUA. Del hombre de las confianzas del ex presidente que regresó a la Casa Blanca, en cuestión de semanas no fue posible ignorar la realidad: el hombre más rico del mundo se había convertido en un lastre político. Además, empezaron a circular rumores de que sería removido como director ejecutivo de Tesla. La compañía lo negó, pero las ventas cayeron 20% en comparación con las del año pasado y las ganancias se redujeron 70%. Aunque sus demás intereses comerciales no sufrían las consecuencias de su aventura política.

La lección, en este caso, según el profesor emérito David Nasaw, del Centro de Posgrado de CUNY en Nueva York y autor del libro **The Wounded Generation: Coming Home After World War II**, “es que no hay espacio en el sistema de Gobierno estadounidense para un copresidente no electo (que para el caso sería Elon Musk). Aunque las elecciones a menudo arrojan resultados que no esperamos ni deseamos, EUA ha demostrado durante mucho tiempo que está mejor con un Gobierno compuesto por funcionarios electos y nombramientos de alto nivel que han pasado por el proceso de confirmación constitucional. Musk pensó que podría ser una excepción. Y esa fue su perdición”.

Y, por el lado de Trump, hay que esperar a ver el cauce de las manifestaciones populares en contra de la persecución de los inmigrantes ilegales. Trump no cejará en su propósito. Cree que es invencible. Pronto se verá. El sentimiento popular tiene reacciones que muy pocos conocen. VALE. ☞



¿SABIAS QUÉ?

LOS COMERCIALES YA SE ESTÁN

PRODUCIENDO CON IA

Sabías que... ¡la inteligencia artificial está revolucionando el mundo de los comerciales! Así como lo lees. Lo que antes parecía ciencia ficción, ahora es una realidad: empresas están creando anuncios publicitarios completos utilizando esta tecnología, ¡y los resultados son alucinantes!

Imagina que quieres lanzar un producto y necesitas un comercial. Antes, implicaba un equipo enorme, horas de grabación, actores, locaciones... ¡un dineral y un montón de tiempo! Pero ahora, con la IA, puedes generar personajes, escenarios, voces, ¡y hasta guiones! Esto no solo reduce los costos drásticamente, sino que también acelera el proceso de producción de una manera increíble.

El ejemplo más reciente lo tenemos en Argentina, donde causó revuelo uno producido para una marca de detergente.

Vemos comerciales que lucen súper profesionales, pero que fueron creados casi en su totalidad por algoritmos. Esto es un cambio total para pequeñas y grandes empresas. Las primeras pueden competir con producciones más grandes sin gastar fortunas, y las segundas pueden experimentar con más ideas y lanzar campañas en tiempo récord.

Claro, no todo es miel sobre hojuelas. Surgen preguntas sobre la originalidad, el empleo de actores y creativos humanos, y la ética detrás de todo esto. Pero lo que es innegable es que la IA está abriendo un sinfín de posibilidades para la publicidad y el marketing. ¡Prepárate porque los comerciales que veremos en el futuro serán cada vez más sorprendentes y quizá ni siquiera sabremos que fueron creados por una máquina!





MESITA DE NOCHE

Ignacio Solares

SOLARES CON RELOJ DE LUNA

POR PATRICIA ZAMA

La editorial Grijalbo acaba de publicar *Minucias*, selección de los aforismos publicados por Ignacio Solares (Ciudad Juárez, Chihuahua, 15 de enero de 1945- Ciudad de México, 24 de agosto de 2023) en El Universal, entre 2015 y 2022, donde “trata de atrapar en frases breves, precisas, contundentes, el núcleo mismo de nuestras experiencias que podrían concentrarse en largos relatos y novelas”, dice José Gordon en el prólogo al volumen, que cierra con una detallada semblanza de Solares escrita por Vicente Alfonso. De estas minucias acerca de la muerte, el amor, el placer, el humor, transcribo un puñado en torno al oficio que el autor ejerció toda su vida, la literatura.

El poeta fue expulsado de la corte del príncipe por hacer un trabajo inútil y subversivo.

El poeta debería defender, por encima de todo, la inutilidad de su trabajo.

Joyce: “Si no hubiera sido artista me habría vuelto loco”. Nora (su esposa): “Te volviste loco porque eres artista”.

Parece inconcebible que de un tintero –o de varios– haya surgido En busca del tiempo perdido.

El novelista llena con la imaginación los huecos que deja la historia.

La imaginación puede convertir en humo los barrotes de una prisión. Si no puedes vivirlo, imagínalo, quizás hasta resulte más gratificante. El libro que te ha de marcar llegará a tus manos sin que lo busques. Practicó tanto la escritura automática que ya no sabía quién era. La memoria es una maravillosa impostora. El escritor que se pasa al equipo de los ángeles traiciona su profesión. Tal vez haya un libro con la clave de mi vida, pero lo leí y no me di cuenta.

Violencia es el veneno; el antídoto es la cultura.

La única carta que nos concierne a todos es la del suicida.

Buffon dijo: “El arte es una larga paciencia”. Sobre todo para la familia del artista.

Hay quienes escriben con reloj de sol; otros lo hacemos con reloj de luna.

En la creación literaria, la fiebre es mala consejera.

En los haikus la poesía se encoge bellamente.

Cuántas realidades cotidianas pueden ser resultado de fantasías.

La imaginación revela lo que la realidad esconde.

Los que no tienen nada que decir siempre lo dicen en voz alta.

Releer ciertos libros, como en un arpegio, nos conduce a un acrecentado y renovado placer.

Un libro permanece apagado hasta que llega un lector a encenderlo.

Lo más cierto es la ficción.

Un novelista debe hablar de lo que se ve, pero sobre todo de lo que no se ve.

Hay sueños que, creo, me robé de alguien; otros, es muy probable que me los hayan robado a mí.

Me la paso jugueteando con las palabras; mientras tanto, la vida pasa vertiginosa afuera.

También en la vida, la clave está en las últimas líneas.

A posibles fórmulas de trascendencia, el artista incorpora la suya: por la belleza se llega a la reconciliación.

La poesía es una ruta inexorable hacia el misterio.

Con el tiempo la memoria se encoge, como la ropa de lana.

Murió Stevenson de un derrame cerebral, frente a su mujer. Sus últimas palabras fueron: “¿Qué le está pasando a mi cara?” Como si recordara al misterioso Mr. Hyde.

Lo peor del final es que no estamos preparados para despedirnos. ☹

8 DE CADA 10

EMPLEOS

**como el tuyo, son
generados por las
EMPRESAS.**



Alianza con una misión: ganar el Oscar



Extraordinaria reunión donde se conformó la alianza entre la productora **Carla Estrada** y **Víctor González Dr. Simi**, para afinar detalles de lo que será su película biográfica **Perder, ganando**; los acompaña **Ximena Córdoba**, la **Chica Simi**.

