



RE_REVISTA

REVISTA SIEMPRE.MX

Siempre!

WWW.SIEMPRE.COM.MX

LA GRAN DERROTA



Revista Siempre!
en PDF

NÚMERO 3798 · AÑO LXXII

Fotografía: Equipode campaña de Claudia Sheinbaum.

Tú puedes enseñar a alguien a **LEER** y escribir

Descubre cómo



**Entra a: leermx.org
o llama al
800 00 60 300**

Emmanuel Senties
Influencer

Consejo de la Comunicación
Voz de las Empresas





DR. SIMI
INFORMA

VISITA LA

SimiCasa Museo

Y con suerte, **puedes encontrarte al auténtico Dr. Simi, saludarlo y sacarte una foto con él.**



Estamos en Río Neva #17, en el corazón de la colonia Cuauhtémoc, a tres cuadas de Paseo de la Reforma.



LA GRAN DERROTA

El rechazo a la revocación de mandato representa una dura derrota política para Claudia Sheinbaum. Sus mismos aliados se encargaron de decirle: No pasará.

La presidenta cometió el error de obsesionarse con un Plan B. Pudo haber salido como una demócrata al aceptar que su partido no tenía los votos necesarios para aprobarlo, pero le ganó la soberbia y ese autoritarismo congénito que no la deja.

Con la revocación de mandato Claudia Sheinbaum pretendía llegar al poder. Tratar de ocupar, por fin, la Presidencia de México.



BEATRIZ PAGÉS

Buscaba vías para demostrar que es una presidenta popular, porque sabe que no lo es.

Ha trascendido en redes que Palacio Nacional se ha convertido en un infierno para ella. Nadie la obedece, es continuamente víctima de la ineptitud y los errores de sus colaboradores, amén de las intrigas y traiciones que tejen diariamente los senadores y diputados de su propio partido en contra de ella.

Los senadores de Morena, PT y Verde terminaron festejando la derrota de Sheinbaum. Sabían que empatar la revocación de mandato con las elecciones del 2027 colocaría a los aliados del partido en el poder en vías de desaparición.

Siempre! Presencia de México



E-mail: (Suscripciones) suscripciones@siempre.mx
 (Colaboraciones) siempre.semanario@gmail.com
 (Publicidad) mauricio@siempre.mx
 Certificado de licitud de título y contenido, número 14870, expedidos por la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas el 13 de julio de 2010. Reserva de Derecho de Autor, número 04-2008-120311325100-102, con fecha de 1 de diciembre de 2008, SEP. Publicada por Editorial Cruzada, S.A. de C.V. (República Mexicana). Autorizada como publicación periódica, Administración de Correos Núm. 1, México D.F., 7 de julio de 1953. Permiso Núm. 007 07 53. Características 234851703. Franquicia Postal concedida el 14 de agosto de 1953 con oficio 217452. Número de control 1-08-93-80.

Directora general y editora responsable:
 Beatriz Pagés Rebollar.
 Jefe de Redacción:
 Armando Reyes Vigueras.
 Jefe de Información:
 Irma Ortiz Zaldivar.
 Jefe de Diseño:
 Juan Antonio Rangel Martínez.



Sheinbaum necesitaba llegar al tercer año de su mandato con una fuerza política que no tiene. No sólo se trata de que Morena gane la elección del 2027, sino que ella sea vista como una mandataria exitosa y bien calificada.

Claudia tiene dos problemas de origen: Paga los costos de haber “vendido su alma al diablo”, de haber aceptado heredar un proyecto político vinculado al crimen organizado a cambio de ser la primera mujer en ocupar la Presidencia. Su otro problema es que se trata de una gobernante que ha dado cero resultados.

Agreguemos que ya no es confiable ni siquiera para los hijos de López Obrador. La acusan de no garantizar su seguridad política, de no poder impedir ser blanco de los medios, de los adversarios, de no garantizar la permanencia de Morena en el poder.

Dicen que en su desesperación ha llegado a decir: “No necesito de la

revocación de mandato para renunciar”. Y es cierto, su permanencia en el poder puede depender de lo que se decida en Palenque. Para eso quedó viva la posibilidad de convocar la revocación en el 2028.

El futuro de Sheinbaum puede estar atado a los resultados del 2027. Si Morena pierde la Cámara de Diputados, terminará por perder el poco peso político que tiene dentro de Morena. Es más, será la responsable de la debacle del movimiento de regeneración nacional y tendrán que pensar en qué hacer con ella.

En Palacio Nacional hay una inquilina cada vez más solitaria. A López Obrador no le interesó meter la mano para que fuera aprobada la revocación de mandato, pero sí para que el PT operara para contener el capricho de una Presidenta que no ha terminado de nacer. 🌀

SHEINBAUM NECESITABA LLEGAR AL TERCER AÑO DE SU MANDATO CON UNA FUERZA POLÍTICA QUE NO TIENE. NO SÓLO SE TRATA DE QUE MORENA GANE LA ELECCIÓN DEL 2027, SINO QUE ELLA SEA VISTA COMO UNA MANDATARIA EXITOSA Y BIEN CALIFICADA.

Fotografía:
Archivo, Wikipedia, Twitter.
Gerente de Publicidad:
Mauricio Díaz Tortoriello.
Fecha de impresión:
29 de marzo de 2025
periodicidad semanal

Oficinas Generales: Vallarta N° 20,
Col. Tabacalera, C.P. 06030, CDMX.
Tels.: 5566-9355, 5566-1804
Suscripciones sin costo telefónico:
01 800 2215015, 55358457, Apartado Postal: 32-010.
suscripciones@siempre.mx

Distribuidora de Periódicos
Libros y Revistas, S.A. de C.V.
Despacho Everardo Flores Serrato S.A. de C.V.
Felipe Sánchez Cruz
En el Distrito Federal y Área Metropolitana,
Unión de Expendedores y Voceadores
de Periódicos y Revistas, A.C.
Tiendas Sanborns.

SE PUBLICA TODOS LOS DOMINGOS.



COLUMNISTA INVITADO

*¿Habrá unidad?*LA OPOSICIÓN MUEVE
SUS FICHAS

POR JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA

En los últimos días, en medio de una nueva embestida autocrática del gobierno, posteriormente a que Morena anunciara que designaría durante el próximo mes de junio a sus candidatos para el 2027, primero el PRI y después el PAN, dieron a conocer las estrategias para la definición de sus propias candidaturas rumbo a las contiendas comiciales del próximo año.

Lo relevante de estos hechos es que evidencian que la oposición política sí existe y ha empezado a

mover sus fichas. Va quedando claro que Morena no está jugando en la cancha como si estuviera sola, sin adversarios, aun cuando hasta ahora, como proyecto político en el gobierno, siguen actuando con absoluta desfachatez para tratar de mantenerse por mucho tiempo en el poder, como si México fuera de su propiedad.

Hay muchas versiones en el sentido de que siguen acentuándose las contradicciones en el interior del gobierno obradorista presidido por Claudia

Sheinbaum. Y también en relación a que hay divergencias entre ésta y su mentor, debido a que no la deja tomar ninguna decisión importante por su propia cuenta. Se dice que ésta es la razón de fondo en la decisión de Sheinbaum de buscar adelantar para el 2027 la mal llamada “revocación de mandato”, prevista en la Constitución para el 2028.

Según voces internas de Palacio Nacional, “La Doctora” –como le dicen a la señora presidenta– teme que, si va sola en la boleta electoral en 2028, “El Peje

Fotografía: gob.mx/presidencia.





le mueva las aguas” y, con una baja participación ciudadana (como ya sucedió en el 2022), salga reprobada o sin el apoyo que dice tener según algunas encuestas hasta hoy publicadas, lo cual se leería como una derrota política para ella.

Supuestamente por eso quiere adelantar “la revocación” para el 2027 y hacer campaña para favorecerse y beneficiar a su partido. Lo cierto es que este proyecto gobernante está degradando y destruyendo la república. Piensan que pueden comportarse como si fueran dueños de México y que llegaron a la Presidencia no para gobernar para el bien del país, sino para su propio beneficio, comportándose como “nuevos ricos” con dinero malhabido.

Sin embargo, como parte esencial del escenario mundial que define muchísimas variables, tenemos las reiteradas y crecientes presiones de Donald Trump sobre el gobierno de Claudia Sheinbaum para que actúe contra los narcopolíticos de su gobierno y su partido, Morena. Pero “La Doctora” no se atreve a actuar porque ello significaría apuntar hacia y actuar contra su propio proyecto y, desde luego, contra Palenque. Es decir, Sheinbaum está entrapada, apanicada, moviéndose en aguas

pantanosas, aguas con un fuerte olor a corrupción e ineptitud. Esa es parte de nuestra gran tragedia nacional.

Por ello mismo, siendo una gran noticia que el PRI, el PAN y MC, por un lado, han gritado al país entero “¡aquí estamos!”, al mismo tiempo preocupa enormemente que no haya hasta ahora la disposición de montar una mesa común para explorar la posibilidad de acuerdos, para construir lo que cada vez más se impone como exigencia nacional: la unidad opositora para terminar con esta pesadilla nacional, que ya es tragedia, del obradorismo actuando sin recato, sin vergüenza, violando la Constitución y las leyes, impidiendo persistentemente el crecimiento y el desarrollo del país.

El PRI ha sido hasta ahora el único partido nacional que ha hecho abiertamente un llamado a lograr la unidad opositora. Ha demostrado con datos reales y cifras de las últimas elecciones cómo desde el 2021 le hubiera ganado la oposición toda (PAN, PRI, PRD y MC), si hubiera ido junta, al régimen y cómo se pueden perder estados, municipios y distritos, si la oposición camina por separado en la próxima contienda.

El PAN ha dicho, hasta hoy, que ellos irán solos. Pero, como ha mencionado el reconocido analista electoral Jorge Medellín, el PAN le está imponiendo aranceles (y muy altos) a la ciudadanía, según estudios muy detallados que Jorge ha realizado en los últimos tiempos. Así lo expuso en el Foro de Ex Legisladores Federales contra la reforma electoral efectuado la semana pasada en el recinto legislativo de San Lázaro. MC, por otra parte, habiendo ganado en 2024 la gubernatura de Jalisco, allí sólo ganó un distrito electoral federal cuando de haber ido en coalición con el PRI, el PRD y el PAN, se habrían ganado todos. Insensatamente (¿o en acuerdo con Morena?), MC insiste en ir solo, apostando a crecer y ganar por su cuenta el 2030.

Las matemáticas, los números, no mienten. Dicho en términos futboleros, el balón del '27 apenas ha empezado a rodar. Ojalá y no tengamos una cancha más dispareja que favorezca indebidamente al obradorato. Para derrotar esa pretensión de un gobierno que ya es calificado como autocracia electoral, las oposiciones debemos conformar un mismo equipo. Ese es el camino para que México gane. ☘



CONTRADICCIONES POR LA REVOCACIÓN DE MANDATO

POR **ARMANDO REYES VIGUERAS**

El núcleo del denominado Plan B, tras el rechazo de la reforma electoral, se centra en la intención de vincular la consulta de revocación de mandato con los comicios federales y locales de 2027, una propuesta que encierra profundas contradicciones.

Comencemos por el uso político de la aprobación presidencial. En las conferencias matutinas desde Palacio Nacional, se exhiben encuestas que otorgan a Claudia Sheinbaum un 70 % de evaluación positiva, destacando su posición frente a otros mandatarios internacionales. Si la titular del Ejecutivo goza de tal respaldo, ¿qué sentido tiene activar un mecanismo diseñado constitucionalmente para interrumpir el mandato de un gobernante por pérdida de confianza?

Dirigentes de Morena, como su presidenta nacional Luisa María Alcalde, resaltan constantemente esta popularidad. No solo apelan a los sondeos, sino al fervor en las giras estatales bajo el lema “amor con amor se paga”.

Sin embargo, si el afecto del “pueblo” es tan evidente y generalizado, la insistencia en la consulta resulta redundante, especialmente tras la baja participación registrada en el ejercicio del sexenio pasado.

Para justificar la realización simultánea de la revocación, la elección de 1,773 cargos federales y estatales, y la posible elección judicial, el Gobierno esgrime el argumento de la austeridad. Aseguran que unificar la jornada electoral generará ahorros significativos. No obstante, diversos analistas advierten sobre la complejidad técnica y el costo real de capacitar funcionarios para tres procesos distintos, además de la logística de papelería y boletas. El ahorro, en este escenario, parece más una narrativa que una realidad financiera.

Entonces, si el beneficio económico es dudoso, ¿cuál es el verdadero objetivo? Como se ha señalado anteriormente, las mediciones rumbo a 2027 muestran un desgaste en Morena. Escándalos de opulencia, denuncias de corrupción y presuntos vínculos de militantes con el crimen organizado —como el caso del alcalde de Tequila, Diego Rivera— han mermado sus apoyos.

Bajo esta óptica, llevar a la presidenta a la “campana” de 2027 tiene una lógica estratégica: usar su imagen y el discurso del “segundo piso de la Cuarta Transformación” para apuntalar a los candidatos del partido que se presentarán como parte de la “Cuarta Transformación”. El fin no es evaluar el desempeño presidencial, sino evitar la pérdida de gubernaturas y de la mayoría en la Cámara de Diputados.

En definitiva, la insistencia en empatar estos procesos revela un temor electoral. Se busca evitar el riesgo de una baja participación en 2028 —fecha original de la consulta— y neutralizar a cierto actor político que pudieran cuestionar la permanencia de la presidenta antes de la sucesión de 2030. La iniciativa no es un ejercicio de democracia directa, sino una táctica de supervivencia política donde retener el poder es la máxima prioridad. ☞

• Mis redes: <https://linktr.ee/areyesviguera>

El Rey de la Energía



\$189



farmaciassimilares.com

Este producto no es un medicamento. El consumo de este producto es responsabilidad de quien lo recomienda y de quien lo usa. Vigencia al 30 de abril 2026.



Plan B descafeinado. La derrota silenciosa de la presidenta y

EL FEDERALISMO EN TERAPIA INTENSIVA

POR **CLAUDIA AGUILAR BARROSO**

El Senado de la República aprobó en lo general y en lo particular el denominado Plan B de la presidenta Claudia Sheinbaum. Sin embargo, el dictamen llegó a la Cámara de Diputados (a quien fue remitido minutos antes de las 4:00 a.m. del jueves 26 de marzo) desprovisto de su pieza central, es decir, el cambio al artículo 35 constitucional que hubiera permitido adelantar la revocación de mandato al año 2027. Ese cambio quedó fuera (aunque usted no lo crea) gracias a la posición del Partido del Trabajo (PT). La revocación, por tanto, permanece programada para 2028.

Se trata de la segunda derrota consecutiva de Sheinbaum en materia de reforma electoral. La primera fue el rechazo al Plan A (versión 2.0) y ahora el desmantelamiento del eje central del Plan B, que pretendía lograr la presencia de la Presidenta en la elección de 2027 y constitucionalizar su intervencionismo. Lo que el Senado envió a San Lázaro es, en términos sustantivos, lo siguiente: la limitación de hasta 15 regidores en municipios, el tope al presupuesto de congresos locales, la eliminación de prestaciones a funcionarios electorales, el recorte del 15% al presupuesto del Senado





y la incorporación del lenguaje incluyente en ciertos textos normativos.

La presidenta intentó presentarlo como un logro: eliminar privilegios y ajustar el uso de recursos públicos, con ahorros que (según declaró) se destinarán a programas de bienestar. Pero la retórica no modifica la realidad: el instrumento que iba a colocar a la Presidencia en el centro del proceso electoral de 2027 no prosperó. Y en ese fracaso reside, paradójicamente, la noticia más relevante de la jornada.

Sería un error, sin embargo, despachar lo aprobado como algo irrelevante. El dictamen contiene modificaciones a los artículos 115, 116 y 134 constitucionales cuyas implicaciones van bastante más allá de la lógica de austeridad con que se les ha presentado. Bajo una narrativa de racionalización del gasto público, lo que en realidad se perfila es una reconfiguración de equilibrios constitucionales diseñados históricamente para evitar la concentración del poder.

El artículo 134 experimenta una transformación que merece atención. La eliminación de seguros y fondos destinados a los servidores públicos incluye una salvedad que, lejos de acotar la medida, la vuelve ambigua: *“salvo que la ley o las condiciones generales dispongan lo contrario”*. Esta redacción introduce un margen de discrecionalidad considerable que puede traducirse en un sistema desigual, opaco y sujeto a decisiones políticas coyunturales, erosionando los principios de certeza y uniformidad en el ejercicio del gasto público.

Las modificaciones al artículo 115, que atañen al régimen municipal, impactan directamente la autonomía de los ayuntamientos. La homogeneización de estructuras y la reducción de capacidades operativas vacían de contenido la noción de municipio libre, uno de los pilares históricos del federalismo mexicano. Y las reformas al artículo 116 profundizan esa

lógica de recentralización al alterar las bases del equilibrio entre los poderes locales, reduciendo su margen de decisión y su capacidad de diseño institucional propio.

No es exagerado afirmar que, de prosperar en sus términos actuales, esta reforma tensiona (y en algunos aspectos subvierte) el pacto federal construido desde el siglo XIX. Lo que figuras como Ramos Arizpe defendieron como condición indispensable para el equilibrio democrático del país se ve hoy sometido a una presión centralizadora que avanza por la vía de la *“austeridad republicana”*.

El episodio actual no puede entenderse de manera aislada. México lleva ya cinco intentos de reforma electoral en años recientes, todos frustrados. Los planes A, B y C del expresidente López Obrador, y ahora los planes A y B de Sheinbaum. Las propuestas eran distintas en su contenido y en su alcance, pero compartían un denominador común, buscar ventajas para Morena en la cancha electoral.

Puede discutirse si lo que se aprobó esta semana constituye propiamente una reforma electoral o si es, más bien, una reforma de naturaleza administrativa. Lo que resulta difícil de sostener es que se trate de una medida necesaria para fortalecer la democracia. No altera el sistema político mexicano en ninguno de sus ejes fundamentales, no corrige sus vicios estructurales y tampoco mejora la representación ni la competencia política. Lo que hace, en cambio, es reproducir el sello distintivo de la cuarta transformación, es decir, estrangular a las instituciones por la vía presupuestal.

Se nos presentó durante meses, desde la tribuna y mediante una campaña de comunicación intensa, como una gran reforma electoral capaz de fortalecer la democracia, ampliar la participación ciudadana y generar ahorros significativos. Al desmenuzar su contenido, la lógica era otra. El verdadero propósito era introducir un ➤



mecanismo que colocara a la Presidencia en el centro del proceso de 2027. Al fracasar ese intento, lo que quedó fue una reforma inocua, un cascarón sostenido por retórica, más cercano a la simulación que a un rediseño institucional serio.

En ese contexto, el papel del PT (Partido del Trabajo) resulta particularmente revelador de las distorsiones del sistema. Se trata de una fuerza política que difícilmente compite con éxito por sí misma, que ha dependido históricamente de alianzas para subsistir y cuya viabilidad se explica más por su utilidad coyuntural que por un respaldo ciudadano significativo. Durante décadas ha sido sostenida con recursos públicos sin que ello se traduzca en una contribución proporcional al fortalecimiento democrático. Su existencia responde más a la lógica de conveniencia dentro del sistema de partidos que a una representación efectiva de la pluralidad social.

Quizá el único episodio que merece rescatarse en su trayectoria sea haber postulado a Cecilia Soto como candidata presidencial, convirtiéndola en la primera mujer en superar el umbral legal del 2.5% de la votación y asegurar así el registro del partido que la postuló. Un hito relevante, sin duda, pero insuficiente para justificar décadas de financiamiento público.

Y, sin embargo, ahí radica la paradoja más elocuente de esta semana. Fue precisamente ese partido (no por convicción democrática profunda, sino en el marco de tensiones internas entre aliados del partido gobernante) el que terminó frenando el componente más problemático de la reforma. Una fuerza política estructuralmente prescindible se convirtió, de manera circunstancial, en un factor de contención. El costo es enorme. Pero conviene no bajar la guardia. El ajuste fino vendrá con las reformas a las leyes secundarias, y el guion ya es

conocido por todos. Cuando el oficialismo no alcanza las mayorías calificadas para modificar la Constitución, desplaza la disputa al terreno de la legislación secundaria, donde sí cuenta con los votos suficientes para reconfigurar (en los hechos) el diseño institucional.

Si el diseño aprobado ya apunta hacia una recentralización del poder y una reducción de contrapesos, el desarrollo legislativo puede no sólo consolidar esa tendencia, sino profundizarla mediante mecanismos menos visibles pero igualmente eficaces. Bajo la narrativa de “armonización normativa”, es posible construir un entramado legal que limite progresivamente la capacidad técnica, operativa y decisoria de la autoridad electoral. No se trataría de una intervención abierta, sino de una ingeniería más sofisticada, de ajustes en atribuciones, rediseño de procedimientos, restricciones presupuestales y nuevos mecanismos de control que, en conjunto, terminen por estrechar todavía más, el margen de actuación del arbitro electoral.

El pronóstico es consistente con ese patrón, las leyes secundarias pueden convertirse en el vehículo para domesticar al INE, debilitando su autonomía de facto sin desmontarla formalmente. Un órgano electoral menos robusto, menos independiente y más expuesto a presiones políticas no sólo afecta la calidad de los procesos electorales; compromete, en última instancia, la integridad del sistema democrático.

Lo que fracasó esta semana fue el intento de convertir la revocación de mandato en un instrumento al servicio del poder. Lo que no fracasó (y sigue avanzando) es una lógica de recentralización que se vale del lenguaje de la austeridad y la racionalización para desmontar, de manera silenciosa, los contrapesos que definen a una democracia funcional. El Plan B puede ser descafeinado. El proyecto detrás de él, no. ☹

¿Sabes cuántas empresas hay detrás de este cumpleaños?

**LAS EMPRESAS GENERAN
8 DE CADA 10 EMPLEOS**

HARINA

+ 140 Empresas
+ 10,000 Empleos

VELAS

PANADERÍAS

+ 56,000 Empresas
+ 220,000 Empleos



¡Escanéame!

Censo Económico 2019, INEGI

Voz de las Empresas



Consejo de la Comunicación



PAN: CIUDADANIZAR A MORIR

POR **LUIS FROYLÁN CASTAÑEDA**

No les dejaron opción, los partidos opositores se vieron obligados a seguir el ejemplo de Morena, adelantar con semántica tramposa las fechas electorales. Jorge Romero presentó ayer la figura de los “defensores de la patria”, oponiéndolos a los oficialistas “coordinadores de la transformación”. El PAN con un agregado relevante; la ciudadanización prometida en el Consejo anterior, cuando el famoso relanzamiento. En realidad nada nuevo, lo único relevante es la ratificación de aquel Consejo en cuanto a permitir que ciudadanos sin partido compitan por todos los cargos de elección popular con las reglas del PAN, subrayado el todos.

El método para elegir candidatos, explicaron también, será mediante encuestas y sondeos. En lo personal me hubiese gustado más que fuesen elecciones primarias abiertas, en las que compitiesen lo mismo panistas que ciudadanos sin partido o, incluso, de otros partidos. Auténticas primarias. Un

ejercicio así hubiese dotado de gran legitimidad social a los candidatos ganadores y colocado al PAN en inmejorable condición competitiva. No se atrevieron a tanto, supongo que por temor a perder control del proceso o cayeron en la vieja falacia de que agentes del régimen podrían pervertir la elección. Sólo la dirigencia sabe por qué renunció a esta opción que los colocaba un paso adelante del oficialismo.

Sin embargo, encuestas y sondeos (¿grupos de enfoque?) también ofrecen un camino aceptable, a condición de que las hagan sin focha, es decir sin candidatos predeterminados. También transparencia y legalidad prometió Romero, es lo mínimo que pueden ofrecer cuando decidieron abrir el partido a liderazgos ciudadanos. ¿Cuál sería la reacción de un buen prospecto que inscribe su nombre a presidente municipal, diputado o incluso gobernador, si ve que le jugaron el dedo en la boca los mismos que supuestamente

abrieron las puertas del Partido?. Un detractor de alto perfil sería catastrófico para las campañas del PAN, saldría más caro el caldo que las albóndigas.

Por esta vez he decidido dar el beneficio de la duda a los dirigentes panistas, abren el Partido forzados por las circunstancias electorales, no por su convicción democrática. Durante décadas Acción Nacional fue una contradicción de partido político; para ser militante con todos los derechos reconocidos era más complicado que ingresar a una de las mejores diez universidades del mundo. Es una sinrazón irreconciliable con el interés ciudadano, todos los partidos quieren tener muchos miembros (Morena los presume ahora mismo) y el PAN les cerraba sus puertas en las narices, ¿cómo?. Tarde, pero decidió corregir, los candados inviolables sólo pueden entenderse desde los mezquinos intereses de grupos facciosos que secuestraron el padrón durante tantos años.



Ahora que decidieron abrir el partido, ojalá tenga éxito en la práctica, México necesita una oposición capaz de frenar la devastación impulsada frenéticamente por la demagogia populista. Hay condiciones para encabezar el gran movimiento social, sólo necesitan llevar a los hechos la narrativa de sus últimos dos consejos. Los mexicanos están deseosos de creer en alguien, sentir un mínimo respaldo de su clase política, recuperar la esperanza perdida por décadas de verse defraudados una y otra vez. Así llegó Morena a la cima del poder, por el enorme descrédito y la endémica corrupción del PRI y el PAN. Creyeron que con acuerdos cupulares podrían compartir el poder como demócratas y republicanos en los Estados Unidos, sin darse cuenta que la gente ya no soportaba más sus abusos, frivolidades y corrupciones.

En sólo ocho años Morena demostró ser peor, llevando la corrupción a niveles jamás imaginados durante los gobiernos anteriores. Su impúdica complicidad con las organizaciones criminales, el manejo del presupuesto como si fuese propiedad de López Obrador y sus favorecidos, el brutal

desfalco de las arcas con el huachicol fiscal. Encima, han demostrado ser pésimos administradores o actuar convencidos de que un país decadente y una sociedad empobrecida es lo mejor para perpetuar el régimen autoritario al que aspiran. En una democracia medianamente competitiva Morena no tendría oportunidad de ganar, por eso la urgencia de reformar las leyes electorales. Ya no pudo como quería, en consecuencia, los votos se contarán y cuando se cuentan siempre existe la posibilidad de ganarles.

Lo que Acción Nacional necesita es capitalizar el descontento social, catalizarlo hasta lograr que la participación ciudadana sea mayor a la movilización de la estructura oficialista, nutrida en los multimillonarios programas electorales. Podrá si, como prometió Romero, eligen de candidatos a los mejores del partido y de la sociedad y consiguen posicionar en la discusión pública la narrativa de que los candidatos del Morena son devotos de un régimen corrupto, incompetente y cómplice de la criminalidad. Es una tarea complicada pero no tienen otra, están obligados a intentarlo. Han empezado bien, lleven las palabras a

los hechos y los mexicanos libres sabrán corresponder. Han respondido en otros momentos de la historia, el actual con mayor razón; nunca había estado tan amenazada nuestra libertad.

Rompeolas

Seguro "Alito" Moreno recibió el pitazo de que el PAN nombraría defensores de la patria, como estrategia espejo de los "coordinadores de la transformación" morenista. Digo seguro porque dos días antes salió con los "defensores de México", involucrando al PRI en las prisas por adelantar los tiempos electorales. Y ni como les recriminaría Morena, ellos pusieron el mal ejemplo. Por cierto, las alianzas con el PRI no fueron tema, supongo que debemos darlas por canceladas.

Interesante se puso la elección interna de los panistas en Chihuahua. Las reglas anunciadas por Romero favorecen a los punteros en las encuestas, pero los que van de segundos ya conocen los tiempos exactos para imprimir mayor impulso. Sobre este tema iré hablando en posteriores entregas, los tiempos de las definiciones se van acercando. ☘



SE COMENTA SÓLO CON...

Ceci Flores

ABRAZAR LOS HUESOS

POR **CARLOS RAMOS PADILLA**

“¡Vamos a casa hijo!

“Después de luchar contra todo, contra el olvido, contra la apatía, contra la tierra dura, seca por el sol que siempre estuvo ahí, dejando parte de nuestra sangre y piel, llorando para quitarnos el polvo que nos cegaba, porque no había tiempo, porque creía que con cada paso te iba a encontrar con vida, que llegaría a tiempo para protegerte, para abrazarte y darte los besos más bonitos que sólo sabe dar una madre.

“Yo siempre supe que te encontraría, pasara el tiempo que pasara porque no tenía otro motivo en la vida; me robaron el miedo con tu ausencia, se llevaron mi cansancio con tus heridas. Hoy localicé a mi niño en la carretera 26 Km 46, en Hermosillo, Sonora y más que nunca se siente la fatiga. Abrazo tus restos, es lo que me queda, es lo que me dejaron.

“Vámonos a casa hijo, de donde nunca tuviste que partir he cumplido mi promesa de encontrarte”.

Este textual es el mensaje que difundió Ceci Flores, una mujer que como sea no merecía este destino ni escribir ese texto. Se convirtió, por su

fortaleza, en el emblema y motivación de muchas madres que en este país no encuentran a sus hijos ni respuestas. Recientemente una de mis colaboraciones fue precisamente sobre los jóvenes que desaparecen en este país. Asunto que no está en las primeras líneas de atención del gobierno. Si mercantilizan el 2 de Octubre, si engañan con el hijo de Rosario Ibarra de Piedra a quien desaparecen cuando era secuestrador y lo convierten en víctima, luego en héroe y a su madre en figura estelar de un movimiento político y a su hermana en burócrata de relumbrón.

Este trato no le reciben aquellos que terminen en fosas clandestinas. Ahí el grito de los activistas de izquierda no es el de “desaparición forzada”. Aquí no fustigan a gobiernos anteriores. Se lavan las manos y callan también las conciencias. Políticos de baja moral que agachados solo se animan a sobrevivir de migajas de que les avientan desde Palacio. Ahora se deben de practicar estudios forenses y de ADN para confirmar que son los restos de Marco Antonio Flores, desaparecido el 4 de mayo de 2019 a los 31 años. Ceci Flores lejos de recibir apoyo ha sido perseguida, difamada y amenazada.

Todas esas circunstancias la han hecho dura, muy dura. Duele saber y conocer casos como el de Gustavo Hernández, padre buscador que se hizo conocido a nivel nacional por pedirle a la secretaria de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez, “devuélvanme, aunque sea un huesito de mi hijo”. Pero están interesados en divulgar encuestas de popularidad.

Viven de las luces de marquesina cuando no se dan cuenta que adentro el espectáculo es de verdadero terror. Que Ceci encuentre paz, que corrobore que los restos son de su Marco Antonio y que encuentre a otro de sus hijos que aún permanece desaparecido -Alejandro-. Por cierto, al igual que en enero, durante el pasado mes de febrero se registraron 110 casos de secuestro. 24.9% disminuyó el número de víctimas de este delito. Durante el mes de febrero 2026 hubo 157 víctimas mientras que en enero hubo 209 víctimas. Durante este mes, se registró 1 evento de secuestro de migrantes, con 2 víctimas, el cual se registró en Ciudad Juárez, Chihuahua. Son datos que parece que en eso quedan, en una negra estadística que implica todos los días cremar a seres humanos. ☹️



SIEMPRE DESDE AQUI

Los tiempos electorales

SE ADELANTAN

POR ALEJANDRO ZAPATA PEROGORDO

Las acciones rumbo a las elecciones intermedias del 2027 comienzan a ganar terreno; los Partidos Políticos e inclusive el gobierno federal por conducto de su Titular, han puesto la mira en las próximas contiendas haciendo anuncios y propuestas equivalentes a las de una campaña.

Dadas las circunstancias, determinadas por un ambiente de polarización política acompañado por un cambio de régimen definido por su corte autoritario, colocando a los institutos políticos de oposición contra las cuerdas, aprovechando una opinión pública adversa a los Partidos, además abonando con todos los medios disponibles del Estado para nutrir esa percepción, con el objeto de llevarlos a una etapa terminal, no es extraño que haya reacciones.

Este último objetivo afortunadamente no ha sido conseguido por el movimiento morenista y, no lo digo por los Partidos Políticos de oposición que han tenido luces y sombras, reconociendo que en estos últimos años han realizado esfuerzos importantes frente a la adversidad, pues han tenido que enfrentar procesos electorales inequitativos y en muchos casos junto con autoridades parciales.

Sin embargo, sería una lamentable desgracia para el país tener a Morena como Partido de Estado, pues, aunque en el discurso defienden la pluralidad democrática; en contraste, las acciones van dirigidas a cercenar cualquier competencia electoral e imponer una línea intolerante de pensamiento, cuestiones que si bien, no han podido consolidar, tampoco cesan en su afán por conseguirlo.

Esa amenaza latente, mantiene alerta a muchos líderes de opinión e importantes segmentos de la sociedad, que observan con preocupación el derrotero por el que conducen al país;

regresivo en virtud que destruyen todos los avances en favor de la democracia, que valga decir, muchas aportaciones para construir las reglas y principios que han sostenido la vida democrática contemporánea fueron propuestas de quienes ahora en Morena y desde el gobierno las rechazan y combaten.

En los hechos las campañas del 2027 han comenzado, perfilando a la Presidenta a la cabeza de la estrategia morenista, pues ni duda cabe que no cejara en su intento de aparecer en la boleta y participar activamente en pro de las banderas cuatroteístas.

Por su parte, las organizaciones políticas muestran sus cartas y ofertan espacios en medio de un ambiente altamente polarizado, confrontación a la que se añade el tema del Plan B, diseñado para legitimar a la titular del Poder Ejecutivo y permitir que tome parte en el proceso.

Han aflorado muchos temas en lo que va del sexenio, algunos heredados y otros surgidos en esta administración, sin que se adviertan soluciones de fondo, destacando como novedad la introducción de la Revocación de Mandato empatando el mecanismo con los procesos intermedios.

Sería ingenuo pensar que se hace de buena fe, cuando ese ejercicio ha sido completamente distorsionado, pasó de ser un derecho ciudadano excepcional y emergente, a una ratificación del cargo, promovida desde el poder inducida y manipulada para beneficio del régimen, se ha pervertido y utilizado como pretexto para justificar la participación aduciendo el derecho de hacer campaña a su favor.

Por lo pronto, la señal es que necesitan desde ahora a una Presidenta buscando votos. ☹



BENDITO NUESTRO MESTIZAJE

POR MARCO ANTONIO AGUILAR CORTÉS

La maldad con que decide y actúa Donald Trump, en su carácter de presidente de los EUA, genera frutos de toda índole; aunque en la cosecha se denota un denominador común: el aislamiento progresivo de Donald.

Hace unos días, Joe Kent, quien fuera director del Centro Nacional de Contraterrorismo de EUA, renunció irrevocablemente a su cargo, dando como razón la siguiente: “No puedo, en buena conciencia, respaldar la guerra lanzada por el presidente Trump en contra de Irán, pues este país no representa ninguna amenaza inminente para nuestra nación, y carece de armas atómicas. Está guerra se inició por la presión del primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu”.

Trump de inmediato explicó: “Joe Kent es buen chico, pero es muy débil ante la seguridad nacional”.

También, respecto a la guerra contra Irán, el presidente Trump hizo un urgente llamado a la OTAN, para que de inmediato se

sumara a la acción bélica.

Mark Rutte, secretario general de la OTAN, respondió: “No es nuestra guerra; nadie nos invitó para iniciarla; además, parte de un planteamiento equívoco, y de una decisión personalísima de Trump”.

**LA EUROPA ORIENTAL
TAMPOCO DESEA
ESA GUERRA; PERO,
TODA EUROPA SI
HA REPROBADO
EL DOGMATISMO
DE UNA PERSIA DE
AYATOLAS, AL IGUAL
QUE REPRUEBA LA
ACTITUD AMBICIOSA
Y DESALMADA DE
TRUMP.**

Donald contestó a la OTAN: “Me decepcionan, cometen un error muy tonto. No los necesito para nada. Ya me la pagarán”.

Ningún país de Europa quiere la guerra contra Irán.

La Europa Oriental tampoco desea esa guerra; pero, toda Europa si ha reprobado el dogmatismo de

una Persia de Ayatolas, al igual que reprueba la actitud ambiciosa y desalmada de Trump.

Se observa, otra vez, que el presidente estadounidense Trump se encuentra solo, y su huerfanidad no lo reprime, sino lo sublima; por eso grita: “No quieren ayudarnos. ¡Es increíble! Los tengo a prueba; pero no necesitamos a nadie. Somos el país más poderoso del mundo”.

Dentro de EUA se han hecho encuestas: “¿Están a favor o en contra de esta guerra estadounidense contra Irán?”

Los resultados son similares a los que presenta CNN: “63% contra la guerra. 27% a favor de la guerra. 10% sin opinión”.

Curiosamente, para la guerra contra Irán, Trump ordenó la presencia del portaaviones nuclear más poderoso de los EUA, el ‘Gerald R. Ford’; y ya, en el Medio Oriente, ese enorme buque sufrió un incendio el 12 de marzo próximo



anterior, originado en la lavandería, con más de 200 marineros lesionados.

30 horas duró el peripaseo. Dejó sin literas a 2,500 tripulantes, los que durmieron sobre el suelo, o sobre mesas, sin cocina y sin comedor.

Sin retretes, por estar destruida toda la plomería; según la nota del New York Times, la que supone una reparación de varios meses.

Y por si todo lo anterior fuese poco, por primera ocasión, un modernísimo avión F-35, con carga nuclear de última generación, sin saber cómo ni por quién, fue derribado por un misil, salvándose el piloto.

Pasando a la realidad de México, también, la maldad con que decide y actúa la dupla presidencial Sheinbaum-Obrador, genera frutos de diversa índole, bajo el denominador común en todas esas cosechas, de ir con su dictadura a cuestras, de fracaso en fracaso.

‘Dos Bocas’, incendiada ya tres veces, y con muertos; trenes de pasajeros descarrilados, y con muertos; el territorio nacional es un enorme cementerio; desaparecidos centenares de miles de seres humanos, y destruidas instituciones, por centenas; criminal aumento de las

deudas, externa e interna; sin soberanía, ante el crimen organizado, y ante el insaciable presidente Trump.

Aseveró Sheinbaum en Oaxaca, por su ignorancia histórica: “Benito Juárez vive en la cuarta transformación de México. Los conservadores apoyaron al ejército invasor francés”.

En el siglo XIX ese ejército francés llegó a México a imponer como emperador a Maximiliano de Habsburgo; empero, su finalidad principal era penetrar en los EUA, país que estaba en guerra civil.

Napoleón III calculó mal dos cosas: la duración de esa guerra civil estadounidense que terminó pronto; y el avance del fortalecimiento económico militar de los países germánicos en Europa, los que abrieron un frente de guerra al emperador francés, derrotándolo con facilidad.

Y EUA apoyó a petición del presidente Benito Juárez, con varias divisiones a cargo de un general argentino, Edelmiro Mayer, y con una mayoría de soldados negros,

quienes fueron factor decisivo para acabar con las tropas checas, belgas, austriacas, eslovacas y francesas de Napoleón.

Notable fue que muchos de esos invasores se quedaron a vivir en México, y no pocos en Morelia.

Entre negros y güeros nos pintaron la población de nuestros ranchos; y es grato decir: bendita migración, y extraordinario mestizaje.

Pero a la presidente Sheinbaum, le falta formación, y está ayuna de información precisa. ☒

Fotografía: Andrés Aguilar





VISOS POLITICOS

Las amenazas de Trump

FALTA ESTRATEGIA

POR MORELOS CANSECO GÓMEZ

En memoria de
DON FAUSTO RICO ÁLVAREZ

Es compleja la tarea de conducir los asuntos públicos. Hoy la paradoja para el régimen y la gestión encomendada a la Dra. Claudia Sheinbaum Pardo es haber concentrado poder en la presidencia de la República, pero también haber debilitado al Estado Mexicano. En mucho es el diseño de su antecesor y la afectación de la expresión plural de la Nación en el Congreso para conferir una mayoría calificada en la Cámara de Diputados sin sustento en la voluntad popular y el sistema constitucional mismo.

En lo que pareció no sólo transitable, sino sencillo por los precedentes -las reformas constitucionales sobre el acceso al poder-, ha sufrido dos reveses por la ausencia de voluntad para discernir el momento y la pertinencia de mantener la cohesión en la coalición que respaldó su candidatura presidencial; primero por pretender modificar sola el sistema de

partidos y luego por la intención de estar en la boleta en 2027. Mueve a reflexión, entonces, el contraste entre la aprobación a su persona que revelan diversas encuestas, aunque con calificaciones negativas para variados e importantes rubros de su administración, y la falta de capacidad para alcanzar objetivos.

Si la ausencia de política en los asuntos internos se ha hecho evidente y abona a la consideración de toda persona observadora sobre la erosión de su liderazgo formal en las instituciones públicas, es lógico albergar preocupación por el frente internacional, donde las condiciones no revelan las ventajas que ha disfrutado en los asuntos domésticos, aunque puede apreciarse un vaso comunicante del faltante: tampoco se practica la política hacia el exterior.

Al prácticamente arribar a la cuarta parte del período presidencial y 14 meses del segundo mandato de Donald Trump en la presidencia estadounidense, desde Palacio Nacional y la Cancillería no ha habido la capacidad para articular una estrategia internacional; la frase de mantener la “cabeza fría” ante la retórica del inquilino de la Casa Blanca puede haber sido útil como componente inmediato de prevención, pero no hay evidencia de que haya habido evolución alguna.

En los hechos, la pluralidad de asuntos de la relación bilateral entre nuestra República y la estadounidense muestran una línea de cesiones para apaciguar a su 47º presidente.

Sin embargo, en el año de las elecciones intermedias de nuestro vecino del norte, la dinámica del entorno ha variado de manera significativa: la aprobación de Trump ha caído de manera constante y se ubica en los treintas medios, autorizó una operación militar para “detener” a Nicolás Maduro en la residencia presidencial en Caracas y ha iniciado -de la mano de Israel- una guerra de agresión contra la República Islámica de Irán.

Parece evidente que las condiciones de ahora pueden conducir no sólo a la intensificación de la retórica recriminatoria, como la utilizada por Trump en la reciente



reunión celebrada en Florida con mandatarios de países del hemisferio, al afirmar que México es el epicentro de la violencia del narcotráfico, sino a la ponderación creciente de acciones unilaterales en contra de los carteles de la delincuencia organizada con asiento territorial en México y que fueron declaradas organizaciones terroristas extranjeras.

Este escenario, aunque obvio, implica recordar el más amplio en el que se inscribe: el quiebre del orden internacional construido después de la Segunda Guerra Mundial y su refrendo con el fin de la Guerra Fría y la desaparición del bloque del socialismo real. El premier canadiense, Mark Carney, lo ha señalado magistralmente en varias ocasiones: la ruptura del orden mundial a partir del uso de la economía como arma y la conversión de los procesos de integración en fuente de subordinación implica un nuevo y distinto desafío para la soberanía y la prosperidad de las naciones.

En la compleja y asimétrica relación con Estados Unidos, ¿puede construirse una estrategia internacional más allá de la que evita la confrontación y abre los cauces de la cooperación basada en el respeto y el propósito

de alcanzar logros mutuamente benéficos, evitándose el riesgo de las acciones unilaterales? Si la soberanía tiene su asiento esencial en el pueblo, ello significa que el atributo estatal para autodeterminarnos obedece a la suma del derecho político de cada integrante del pueblo para hacerlo a través de quienes nos representan. Y esa libre determinación tiene hoy como amenaza mayor la interna de la delincuencia organizada, que además es el “razonamiento” para ofrecer la participación del gobierno estadounidense.

De lo malo lo bueno. Cuando el ejecutivo estadounidense reprocha la falta de contundencia y constancia en las acciones del gobierno mexicano contra los carteles de las drogas ilícitas, no insinúa ni menos afirma que haya connivencia; menciona falta de decisión ante el control que tienen en amplias zonas del territorio nacional.

La Dra. Sheinbaum, por su parte, establece que no sólo existe cooperación con Estados Unidos, sino que hay documentos que consignan sus términos. Y es claro e indispensable que exista, porque esos carteles son organizaciones criminales transnacionales, aunque su asiento territorial original está en nuestro país. El fenómeno implica a ambas naciones.

Vuelvo a lo preventivo ante la volatilidad de las decisiones del mandatario estadounidense: ¿por qué no hacer públicos los términos de la cooperación y la responsabilidad, así como de las métricas y las garantías para el respeto a lo acordado? ¿Qué corresponde hacer a cada Estado ante las amenazas a la seguridad nacional por parte de los carteles? Con la identificación de los valores y principios de la cooperación y los medios para su realización (inteligencia, recursos materiales, transferencia de conocimiento tecnológico, etc.) pueden elucidarse los espacios de la corresponsabilidad. Diplomacia preventiva de la incertidumbre.

De aquí para allá: las drogas ilícitas, la acción contra la penetración de estructuras políticas por la delincuencia organizada y el funcionamiento de las aduanas con probidad. De allá para acá: el tráfico de armas y la inversión en prevención y atención de las adicciones. En ambos espacios la ubicación, congelamiento y confiscación del dinero ilícito.

Y más allá de esta relación bilateral, la necesidad de dialogar y construir alianzas con otras naciones que están llamadas a hacer valer sus intereses frente a las superpotencias y a cincelar el contenido de la soberanía nacional ante la ruptura del orden internacional. ☘



BALLESTA

Con Morena

CONTINÚA EL DETERIORO DE MÉXICO

POR MIREILLE ROCCATTI

El país se deshace a pedazos en las manos de los integrantes de Morena que actualmente dirigen y gobiernan, al designar a personas improvisadas sin experiencia ni el conocimiento de las tareas que se les encomiendan están acabando con México.

Empezaron con la Constitución y las leyes, desconociendo y cambiando cuando su cumplimiento les estorbaba para sus fines, convirtiendo el Marco Jurídico de la Nación en un sistema incomprensible y fuera del proyecto de Nación que los mexicanos siempre hemos deseado.

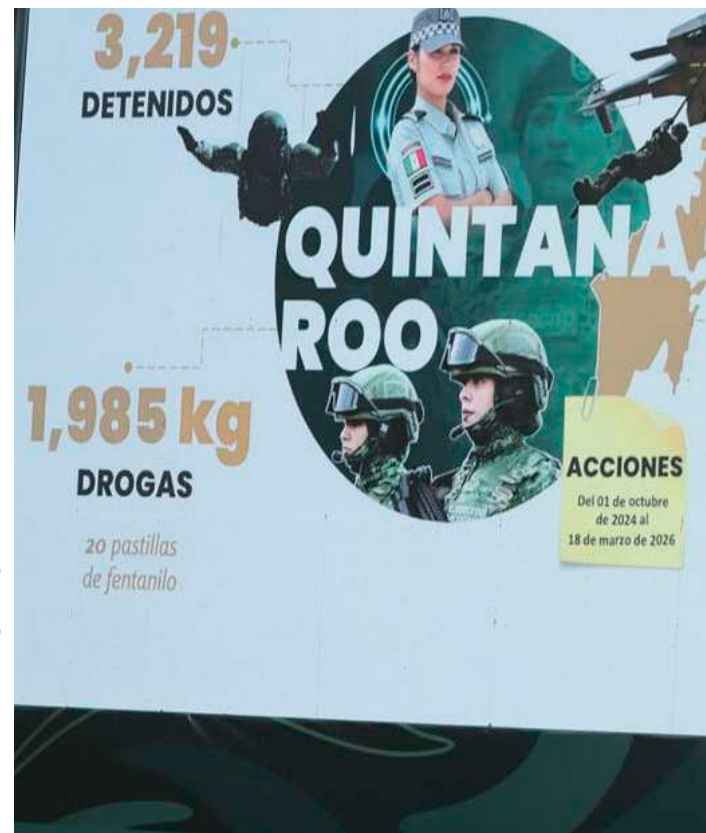
Destruyeron las instituciones como la desaparición de algunos Organismos Constitucionales Autónomos o bien cooptando estas instituciones mediante el nombramiento en su dirección a personas comprometidas con el Ejecutivo Federal, 90 % de lealtad y 10 % de conocimiento.

Con Morena México dejó de ser un Estado de Derecho al suprimir la división de poderes, primero al haber cooptado al INE y al TEPJF, ilegalmente decretó la sobrerepresentación en el Congreso de la Unión. Con la reforma a la Ley del Poder Judicial, desapareció la independencia y autonomía del Poder Judicial, para ahora subordinarlo al Ejecutivo.

La inseguridad continua en todo el territorio nacional, la violencia sigue campeando a lo largo y ancho del país, las cifras de muertos y desaparecidos sigue creciendo y los medios ya ni se ocupan por informar sobre ellos.

La economía se ha deteriorado desde hace siete años aumentando cada vez más el desempleo y la inflación que no respeta ni los productos básicos, traen como consecuencia el incremento de familias con serios problemas económicos. El país no promete un futuro feliz para miles de jóvenes en la flor de su vida, con esperanzas de transformar su entorno, como hay millones de jóvenes en nuestro México, que hoy enfrentan su destino, en un entorno de miedo, sangre, balas, desempleo, precariedad sanitaria, impunidad y cerrazón autoritaria del Gobierno.

Desde hace unos quince días, los ribereños de Veracruz y Tabasco detectaron petróleo crudo en las aguas y playas del



Fotografía: gob.mx/presidencia.



Golfo de México, iniciando por el litoral de Tabasco y extendiéndose al norte y oriente por la costa del Golfo alcanzando ya aproximadamente 630 kilómetros lineales de la costa.

Las autoridades desconocen el origen del derrame y acusan de responsabilidad a una empresa privada, hasta el momento siguen sin aclarar la fuente de origen del derrame, ni han podido asegurar que el derrame haya sido controlado ni tampoco se ha informado sobre la identificación y sanción a los responsables. Las autoridades federales tienen la obligación de supervisar, regular sancionar y reparar los impactos en los ecosistemas.

El daño causado al ecosistema es enorme, pues ha afectado a miles de especies marinas, desde peces y tortugas así como a aves y demás fauna que habita los manglares y las costas. La negligencia en el manejo de los hidrocarburos produjo como consecuencia el daño a las familias que viven de la pesca y del turismo.

La Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa) no ha identificado a la “empresa” causante del daño ecológico y por lo tanto no puede asegurar que

el derrame está controlado, ni ha podido fincar responsabilidades a los responsables. Mientras que Pemex, el 19 de marzo, emitió un comunicado en el que informa que las labores de limpieza registran un avance general aproximado del 85%, enfatizando la limpieza en el mar y en los sitios de playas.

Es ya una verdad aceptada y así lo sostienen una gran mayoría, que la ineptitud de quienes están al frente del Gobierno, ha generado un rompimiento institucional y ha fracturado el tejido social. Las movilizaciones de la sociedad civil, no deben desdeñarse, ignorarse o adosarlas a intereses oscuros, están allí, son reales y pueden agigantarse.

El Gobierno no puede cerrarse y negar el registro de nuevos partidos políticos, que cumplen ya con todos los requisitos de ley, solo porque en sus filas militan personalidades opositoras al presente régimen capaces de hacer cambiar el rumbo de Morena.

Esperemos que en estos procesos en puerta reine la cordura y la aceptación de que México es un país plural en el que cabemos todos. ☺





LA LIBERTAD ES IRRENUNCIABLE

En Cuba se requiere libertad y

CONDENAR A TRUMP

POR JOEL ORTEGA JUÁREZ

Fotografía: Facebook



La situación de Cuba exige condenar las amenazas de Trump y a la dictadura cubana. He sido durante muchos años partidario de la revolución cubana, la defendí, fui víctima de persecución por eso, aquí y en los Estados Unidos, cada vez que entro a Washington me detienen, me llevan a un separo, me interrogan, le ponen una señal a mi pasaporte y me indican que solo puedo permanecer 48

horas y en zonas restringidas de la ciudad. Esto demuestra que nunca he sido enemigo de Cuba, ni de la revolución cubana, mucho menos protegido de los gringos.

Pero desde hace muchos años, más de 50, cuando Castro devoró a Fidel y se convirtió en un dictador, cuando proceso a Heberto Padilla, cuando apoyó la invasión soviética a Checoslovaquia, cuando no condenó la

masacre de Tlatelolco entonces rompí con Fidel Castro.

Ahora Cuba vive una situación indescriptible, al borde del hambre, la gente vive en una gran prisión y hay un éxodo de millones de cubanos, sobre todo a Miami, a los Estados Unidos, a España y una parte a México. Salieron de la isla en estos últimos 5 años, a raíz de las movilizaciones del 2021, casi 2 millones de cubanos, un



poquito más de la quinta parte de la población. Se fueron sobre todo jóvenes profesionales, médicos, gente dedicada al trabajo de computación, editores, ingenieros, muchas personas.

En Cuba la gente vive todos los días bajo la incertidumbre de no poder comer y ante el terror de ser detenidos por la más mínima opinión crítica y que si la escuchan los agentes del gobierno cubano los detienen, los torturan y algunos sufren cárceles por muchos años.

Esa es la situación en Cuba. No sirve de nada simular y aparentar que todo está bien y que hoy hay que apoyar a la dictadura sin más, como lo han hecho muchos de sus epígonos en España, en México y en otras partes del mundo. Hoy, más que nunca, el pueblo de Cuba necesita apoyo, solidaridad en su lucha por la libertad y contra el hambre. El modelo socialista totalitario que se impuso en la isla fracasó.

Obviamente que el embargo a Cuba de los gringos es completamente absurdo e incluso en ocasiones se vuelve criminal. El boicot de Trump a Cuba para el petróleo, que ha sido replicado o sin resistencia por parte del gobierno de México, con una actitud hipócrita,

manda unos cuantos víveres y no se atreve a enviar los barcos con petróleo. Todo esto tiene que cambiar, pero no a costa de silenciar, de callar ante esa terrible dictadura que es Cuba.

He tratado muchas veces a muchos cubanos, he ido casi 20 veces a Cuba, nunca invitado por su gobierno, he vivido con familias cubanas, tengo muchos amigos y amigas en Cuba, conocí a algunos burócratas, en algún momento me enfrenté con Silvio Rodríguez, le recriminé su contradicción de ser un extraordinario cantor, un poeta y al mismo tiempo un propagandista de la dictadura. Ahora ese señor, ya en su vejez, ha hecho una cosa patética de retratarse con un fusil de alto poder, según él dispuesto a resistir.

No sé qué va a pasar en Cuba, hay varias posibilidades, una de ellas es que se replique el modelo de Delcy que se le impuso a Venezuela a Cuba, y

la dictadura se mantenga a cambio de concederle todo a los gringos, inversiones millonarias, multimillonarias en dólares, en turismo, en petróleo, en níquel, tabaco, azúcar y en las pocas riquezas que todavía le quedan a Cuba.

El actual boicot de Trump debe ser firmemente combatido, cosa que no hace el gobierno de México, pero eso no implica callar ante las violaciones de los derechos humanos en Cuba, callar hoy es como haber callado ante los crímenes de los nazis, de los de Stalin y de las dictaduras en todo el mundo.

Cuba libre hoy es la mejor garantía para construir otra sociedad, libertad a todos los presos, derogación de la constitución que establece el partido único, libertad para que haya prensa, que haya radio, que haya todo lo que existe en un país democrático en el siglo XXI. Esa es la verdadera salida para Cuba. ☒

Fotografía: Captura de pantalla.





DESDE LA ÓPTICA CIUDADANA

Apoyar a Cuba,

DILEMA DE CUIDADO

POR **EDUARDO MACÍAS GARRIDO**

Una situación difícil se da con la invitación del expresidente **López Obrador** para apoyar a Cuba mediante un depósito en una cuenta bancaria de una asociación civil.

López Obrador, que se dice en retiro, piensa que buscan exterminar por sus ideales de libertad y defensa de la soberanía, al hermano pueblo de Cuba.

Se vale reír, “ideales de libertad”, “defensa de la soberanía”, todo menos eso, el pueblo cubano se encuentra sometido tras el triunfo de la Revolución cubana bajo el mando de **Fidel Castro** en 1959.

Un gobierno que desde Fidel Castro hasta **Miguel Díaz-Canel** se ha caracterizado por un control estatal salvaje, restricción de libertades civiles, represión a la disidencia y una centralización del poder estilo las dictaduras como la del reciente detenido **Nicolás Maduro** en Venezuela.

Ahora resulta que, bajo los regímenes autoritarios de estos gobernantes trasnochados, donde se violan libertades fundamentales como la de expresión,

prensa, libre tránsito y reunión, hay que apoyarlos económicamente para que continúen con sus gobiernos represivos.

Quién en su sano juicio apostaría a que los recursos donados van a llegar a la gente que verdaderamente lo necesita, que, por cierto, son muchos. Los únicos ricos son los gobernantes que viven como auténticos jeques árabes, mientras que el pueblo literalmente se muere de hambre.

Todos estos hipócritas que defienden regímenes autoritarios y corruptos que han empobrecido a sus pueblos, por qué no se van a vacacionar o de plano a vivir a Cuba, para ejemplo el mentiroso e impresentable de **Gerardo Fernández Noroña**.

Es triste ver como viven nuestros hermanos cubanos en la isla, donde no se respetan sus más elementales derechos humanos. Y todavía el cínico de Díaz-Canel dice que no se cansará de agradecer la generosa solidaridad y el acompañamiento de México a la heroica resistencia del pueblo.

Se vuelven mitómanos estos gobernantes. Si hay una resistencia del pueblo, pero a un gobierno dictatorial, donde no pueden decidir ni que comer. Se niega la gente a vivir toda una vida de represión y de rodillas como en Venezuela.

Además de que le sigue rascando la panza al tigre el expresidente “retirado”, tiene toda la razón el embajador de Estados Unidos en México, **Ronald Johnson**, quien expresó que la mejor forma de ayudar al pueblo cubano es empoderándolo, no al régimen que los ha oprimido durante décadas.

Una mejor forma de ser solidario y ayudar a nuestros hermanos cubanos es pidiendo que este tipo de dictaduras se acaben de una vez por todas. Nadie merece vivir así, toda persona tiene derechos humanos inherentes.

Los derechos humanos están unidos inseparablemente a la naturaleza humana, los poseemos simplemente por existir, sin que dependa de ninguna autoridad, ley o estado que los otorgue.

Sabrán el expresidente López Obrador que los derechos humanos no se pueden separar de la condición humana, como es, por ejemplo, la dignidad. ☹️

eduardomacg@icloud.com

@eduardo84888581

**QUÉ CHIDO PROBAR
NUEVAS FORMAS DE
APRENDER CON TUS ALUMNOS.**

NO ESTÁ 
Chido

QUE PRUEBEN FUMAR.



INFÓRMATE AQUÍ



**Consejo de la Comunicación
Voz de las Empresas**





MUJERES ENTRAÑABLES

La periodista más importante del siglo XX

ORIANA FALLACI

POR GERARDO LAVEAGA

Para Fernando Espinosa de los Reyes
Considerada la periodista más importante del siglo XX, estaba convencida de que un gobernante debía rendir cuentas.

Comencé a leer Entrevista con la Historia (1974) cuando ya había terminado mi carrera de Derecho. A riesgo del lugar común, fue un libro que me zaran-deó. Me hizo ver la política como nunca antes lo había logrado hacer a través de las biografías y tratados especializados que devoraba. Aquí tenía la lucha por el poder de primera mano: en la voz de sus protagonistas. Aquí estaban Mohamed Reza Pahleví, “el sha”, e Indira Gandhi; Haile Selassie y Golda Meir; Billy Brandt y Yasir Arafat...

No se trataba de diálogos amables, neutrales, con el ánimo de informar al lector la postura de los entrevistados. Eran auténticos *tours de force* en los que el entrevistado quedaba exhausto, exhibido en sus insuficiencias y contradicciones. Henry Kissinger, por ejemplo, admitió que aquella entrevista había sido la más desafortunada de su carrera. Para el lector común, no obstante, resultó oro molido.

El libro despertó en mí la necesidad de dejar un testimonio de mi época, así fuera desde el pequeño círculo en el que me movía. Ya había publicado un par de novelas, cierto, pero no me había animado a interpretar los tiempos que me tocaba vivir, a criticarlos, a evaluarlos. Después de leer este libro, algo cambió en mí.

Me interesé por su autora, desde luego, y supe que Oriana Fallaci (1929-2006)

era una periodista florentina que, desde niña, se había sumado al movimiento partisano, para acabar con la dictadura de Mussolini. Mientras su padre estaba en prisión, ella acarreaba armas de un lado al otro del río Arno. Comenzó estudiando medicina y, tras algunas experiencias en periódicos locales, se convirtió en la primera mujer corresponsal de guerra en Italia. Reporteó el conflicto de Vietnam, dando voz a ambos bandos beligerantes, y se involucró en el de la India y Pakistán. Cubrió los asesinatos de Martin Luther King y de Robert Kennedy e, incluso, la represión de 1968, en la Ciudad de México, donde resultó herida.

Supe, también, que había vivido un romance con el activista griego Alekos Pangolius, romance del que concibió un hijo que perdió. Esta experiencia la llevó a escribir *Carta a un hijo que nunca nació*. Más tarde, cuando su pareja murió



Fotografía: Cortesía del autor



en un extraño accidente, escribió la novela *Un hombre*. De sus doce libros, por cierto, vendió más de veinte millones de ejemplares.

ME INTERESÉ POR SU AUTORA, DESDE LUEGO, Y SUPE QUE ORIANA FALLACI (1929-2006) ERA UNA PERIODISTA FLORENTINA QUE, DESDE NIÑA, SE HABÍA SUMADO AL MOVIMIENTO PARTISANO, PARA ACABAR CON LA DICTADURA DE MUSSOLINI.

Uno de los diálogos que me pasmó en *Intrevista* con la *storia* fue el que tuvo con George Habash, el terrorista palestino, a quien preguntó por qué, si él había sido un pediatra que curaba niños, había acabado instalando bombas en los aviones comerciales de Israel: “La opinión pública no ha estado nunca con nosotros... Apenas ahora empieza a intuir que nos han echado de nuestra tierra como a perros rabiosos: de una tierra en la que vivíamos como usted vive en Italia, como un francés que vive en Francia... Pues bien, a través de los sabotajes queremos recordar al mundo que aquí ha sucedido una catástrofe y hay que hacer justicia”.

Golda Meir le confesó que Gaza debería formar parte de Israel y, cuando entrevistó al ayatolá Jomeini, éste le soltó que las mujeres occidentales eran unas fulanas: salían a la calle vestidas y maquilladas, con el pelo al aire, con el único propósito de arrastrar a los hombres tras de sí. Fallaci se arrancó entonces el velo – condición que le habían impuesto para encontrarse con el clérigo – y Jomeini dio por terminada la sesión.

Después del 19 de septiembre de 2001, su enojo contra el Islam desbordó: “el Corán es un libro que ha intoxicado a los fanáticos”, proclamó. Publicó textos virulentos al respecto, con lo que provocó

que se le acusara de instigar el odio. Fue llevada a juicio y murió de cáncer en el pulmón mientras lo enfrentaba. Imposible compartir sus posturas radicales, pero imposible no admirar su valor y destreza para hacer hablar a los protagonistas de la lucha política.

“Un periodista debe ser indisciplinado, rebelde”, sostenía: “Un gobernante está obligado a rendir cuentas”. De acuerdo con Milán Kundera, Fallaci está por encima de Hemingway y Orwell, pues fue ella la que dio el banderazo al periodismo moderno.

Sus textos son obligados en la carrera de Comunicaciones en todo el mundo y, se le adore o deteste, hay consenso respecto a que su trabajo ha inspirado miles de vocaciones. Para muchos, ella es la periodista más importante del siglo XX. En 2015 se otorgó el Premio Nobel de Literatura a Svetlana Alexiévich, primera vez que se galardonaba a una periodista. Oriana Fallaci lo habría merecido mucho más. ⚡





Un cóctel de injerencia y confusión:

RIESGOS CONSTITUCIONALES DEL PLAN B

POR **JORGE TAPIA***

El nuevo plan B pretende modificar las reglas esenciales del juego democrático a mitad del sexenio: ajustando plazos, procedimientos y límites relacionados con la revocación de mandato; además, propone disminuir el número de integrantes en los ayuntamientos y limitar la actividad del congreso vía reducción del presupuesto. El discurso de austeridad se emplea nuevamente como pretexto para erosionar al federalismo y la autonomía de los estados. En esta ocasión se busca reducir la composición y representación en congresos locales y ayuntamientos, alterando los equilibrios institucionales propios del Estado Federal. Resulta difícil encuadrarla como una reforma electoral, política o administrativa, no articula una ruta clara y exhibe decisiones dispersas orientadas a minar el federalismo, entendido este, como la distribución de competencias y responsabilidades entre la Federación y los estados.

En su diseño, los poderes estatales deberían operar como contrapesos efectivos frente a la concentración que pudiera significar la Federación; hoy se pretende acotar al poder local

por dos vías: limitando su actividad mediante la reducción del presupuesto y disminuyendo la representación de las minorías en congresos y ayuntamientos. Las constituciones locales establecen el número de diputados que conforman al poder legislativo local; los congresos son numerosos y plurales en su integración, con ello se salvaguarda el principio de representatividad. Así existe una relación entre el número de habitantes y el número de diputados; en este sentido, los poderes de los estados deben conformarse bajo los estándares de la democracia representativa.

Sobre los municipios, cada estado decide soberanamente cuántos municipios conforman su territorio; la división municipal responde a necesidades demográficas, culturales y administrativas concretas, por lo que no existe un criterio único aplicable a todo el país. Hay estados con gran extensión territorial y pocos municipios, y otros con territorio reducido pero muchos municipios. De forma análoga, la integración de los ayuntamientos —número de regidurías y sindicaturas— corresponde a la autonomía estatal: algunos

estados fijan expresamente la composición de cada ayuntamiento; en aquellos con numerosos municipios se aplican fórmulas vinculadas a umbrales poblacionales para determinar su integración.

La iniciativa plantea números máximos en la integración de los ayuntamientos: municipios con menos de 60 000 habitantes tendrían hasta siete regidores; los de hasta 800 000 habitantes, hasta doce; y los de más de 800 000, hasta quince. También se plantea limitar a un síndico por ayuntamiento. Sin embargo, reducir el número de regidores no garantiza mayor eficiencia ni transparencia en los cabildos; por el contrario, tiende a cerrar los espacios de representación y a aumentar la opacidad. Además, propone que los congresos locales no eroguen más del 0,7 % del presupuesto estatal, una restricción que complicaría el consenso y que, de aplicarse, afectaría el funcionamiento, la actividad legislativa y la difusión de los congresos.

Además de las modificaciones al 115 y 116 de la Constitución, se propone reformar los artículos 35 y 134.



Probablemente el núcleo del Plan B, pues modifica el tiempo en que puede solicitarse y realizarse la revocación; la propuesta dispone que podrá llevarse a cabo en el tercer o cuarto año del sexenio. Desde el oficialismo se afirma que empalmar la elección intermedia y la revocación del mandato permitirá ahorrar dinero; el argumento resulta frívolo y vacuo. Esta modificación “presidencializa” la elección intermedia, en la que se eligen diputados al Congreso de la Unión y, de manera concurrente, se renuevan las legislaturas locales y los ayuntamientos, y en algunos casos las gubernaturas. La propuesta aleja aún más a la figura de la revocación del mandato de un verdadero mecanismo de participación ciudadana, pues al utilizar la imagen del Ejecutivo como emblema para hacer proselitismo político, la ubica como un instrumento demagógico que persigue la ratificación. Basta entender el alcance de la pregunta prevista en el artículo 19 de la Ley de Revocación de Mandato: “¿Estás de acuerdo en que a [nombre del presidente de la República] se le revoque el mandato por pérdida de la confianza, o que continúe en la Presidencia de la República hasta que termine su periodo?” En realidad, se pretende utilizar la aceptación que pueda tener la persona titular del Ejecutivo federal como efecto de arrastre en otras contiendas electorales.

La propuesta de reforma al artículo 134 plantea una fórmula ambigua que monopolizará la contienda electoral: prohíbe

utilizar tiempos oficiales o contratar espacios para promover la consulta, pero autoriza difundir y promover el voto a favor de la persona que sea objeto de la revocación; es decir, nadie excepto la titular del ejecutivo podrá promover la revocación. Mantener la neutralidad de los servidores públicos en las campañas fue una modificación al marco constitucional en tiempos de la presidencia de Fox; aquella oposición que hoy es gobierno alegaba que la intromisión de los servidores públicos en las campañas afectaba el equilibrio y la equidad en la contienda. De prosperar la reforma, la presidenta de la república podrá comenzar su campaña en septiembre, mes en el que debe iniciarse la recolección de firmas para promover la revocación; podrá, a diferencia de otros actores políticos, difundir los programas sociales y de lo bien que hace su trabajo. El activismo verbal desde la Presidencia destruirá el piso parejo y afectará significativamente la competencia.

Propone limitar el sueldo de los funcionarios electorales: ningún consejero o magistrado podrá ganar más que la presidenta de la República; pretende establecer, mediante un artículo transitorio, la obligación del Senado de reducir su presupuesto en 15% respecto al actual; la disminución sería progresiva y gradual, con una reducción anual del 4% —este es el anzuelo para justificar la reducción presupuestal a nivel local y convencer a los diputados

locales de acotar su presupuesto—. De aprobarse las reformas constitucionales, será necesario modificar leyes reglamentarias como la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos y la Ley de Revocación de Mandato; probablemente también se incluya un cambio en la fecha de la elección judicial. Este paquete de reformas debe estar aprobado en mayo, pues no pueden hacerse modificaciones al marco legal 90 días antes del inicio del periodo electoral, que comenzará el 6 de septiembre.

La reforma vulnera la equidad de la contienda y debilita la estructura e instituciones políticas de los estados; implica una pérdida de pluralidad y de capacidad de deliberación local. Representa un cóctel de confusión e injerencismo que atenta contra la autonomía local, reduce la representación política y reconfigura la actividad de congresos y municipios. No ataca los problemas: no combate la injerencia del crimen; no evita el uso faccioso de recursos públicos en procesos electorales; ni corrige la sobrerrepresentación que permite excesos de mayorías artificiales y demagógicas. La verdadera finalidad de la reforma no es el ahorro, sino la construcción de un escenario de arrastre y legitimación para evitar la derrota de Morena frente al voto de castigo que se anticipa como consecuencia de los escándalos y la ineptitud de los actores políticos locales. ☒

*Licenciado en Derecho, catedrático



DE TODO COMO EN BOTICA

La muerte de un gran jurista:

DON FAUSTO RICO ÁLVAREZ

POR ELISUR ARTEAGA NAVA

Fotografía: Facebook

El día de hoy (23 de marzo de 2026) falleció el gran jurista don Fausto Rico Álvarez. Su partida, además de ser dolorosa, significa una gran pérdida para su familia, para la Escuela Libre Derecho, para el Colegio de Notarios y para el Foro en general. Hemos perdido a un gigante del Derecho y, sobre todo, del Civil.

En 1957, año en que ingresó a la Escuela Libre de Derecho, don Fausto Rico Álvarez pronto se convirtió en el alumno más distinguido del más grande civilista de su tiempo: don Jerónimo Díaz. Ese año se retiró de su Cátedra ese gran Maestro después de servirla durante veinticinco años; lo hizo como diciendo: he formado al más grande civilista que va a tener México. Si lo pensó o lo dijo, fue absolutamente cierto. Tuvo un digno sucesor.

Como estudiante don Fausto, hizo la carrera de manera sobresaliente. No hubo año en que no sacara premio como el mejor estudiante. Perteneció a una generación de estudiantes muy brillantes: Gabriel Larrea Richerand, Ernesto Canales Santos, Manuel





Núñez Santillán, Luis de Angoitia, Alejandro Gertz Manero y Teófilo Pina, entre otros. Éste último era un genio; lo era en muchos sentidos; tan lo era que se perdió. Finalmente, no concluyó la carrera de abogado. Todo le quedaba chico.

Don Fausto nació en el estado de Veracruz; aunque avecindado en la Ciudad de México, fue veracruzano toda su vida, que fue larga y venturosa. Era exigente hasta el más mínimo detalle. En su cátedra el Maestro se transformaba; era otro; se perdía. Se apasionaba y hasta gritaba. En privado y en corto era dulce, cariñoso y tolerante.

Don Fausto fue el más grande formador de notarios que tuvo México. Con él se aprendía o se aprendía el oficio, que con él casi llega a profesión. Formó a más de cincuenta fedatarios.

Sirvió a la Libre como su profesor de Derecho civil durante cincuenta años; como miembro de su junta directiva y, finalmente, como Rector. Se distinguió por su generosidad. Entregó a la Libre su tiempo; a sus alumnos su sapiencia y patrocinio; y al Colegio de notario su entrega. En estos rubros fue liberal hasta llegar al derroche.



Sus obras de Derecho Civil son señeras en la materia. Me recuerdan al gran tratadista francés Marcel Planiol por su estilo, claridad, concisión y profundidad. Las obras de Planiol servían de base y guía en el curso que nos impartía don Jerónimo Díaz. Sus alumnos me apuntaban ciertos detalles de su cátedra: coincidían con los que recordábamos de nuestro gran Maestro don Jerónimo: su exposición era clara, concisa, conceptuosa y docta.

De estudiante lo recuerdo de piel blanca, tirando a güero, delgado, nervioso y mirando de reojo. Si bien entró a la Libre un año después que yo, era mayor que yo unos dos o tres años. En el edificio de Basilio Badillo número 43, donde funcionó en la década de los cincuenta la Libre, había unas bancas en la planta baja; lo recuerdo sentado en ellas estudiando mientras nosotros, los estudiantes comunes y corrientes, platicábamos y bromeábamos.

Don Fausto renunció a la cátedra que sirvió durante cincuenta años debido a su avanzada edad y a las enfermedades que lo acosaban. Todos lamentamos su retiro. De la misma manera, lamentamos cuando el 30 de junio de 2015 declaró públicamente que se retiraba de ejercicio de la profesión de notario.

Don Fausto fue un gigante del Derecho; era superior, sin provocar envidias; se le admiraba con respeto y reconocimiento; los que lo tratamos nos sentimos honrados por su amistad. No pocos son los que agradecen su liberalidad y entrega.

Lo recuerdo apasionado, decidido y pronto para la acción.

Lamento su ausencia; su muerte nos lastima; y su recuerdo nos une. ☹️

El autor es catedrático en la Universidad Autónoma Metropolitana.



COLUMNISTA INVITADO

Austeridad como pretexto,

PODER COMO OBJETIVO

POR MARIO VÁZQUEZ

Hay reformas que nacen de una necesidad real. Y hay otras que simplemente aparecen desde el poder, sin que nadie las haya pedido.

Esta es una de ellas.

No tengo problema en decirlo con claridad: México sí necesita mejorar su sistema electoral. Pero una cosa es mejorar y otra muy distinta es improvisar. Y eso es exactamente lo que estamos viendo con la Reforma Electoral desde el llamado Plan A y su Plan B.

Por eso, con toda responsabilidad, mi voto ha sido —y seguirá siendo— en contra.

Empiezo por uno de los temas más delicados: la revocación de mandato.

En teoría suena bien. Es más, suena muy bien. ¿Quién podría estar en contra de que la gente evalúe a su gobierno?

El problema es cómo lo quieren hacer.

Se mantiene prácticamente en los términos en que la planteó la presidenta: que pueda realizarse en junio de 2027 o 2028, coincidiendo con procesos electorales, y con la posibilidad de que desde el propio poder se promueva la participación.

Aunque se mantiene la restricción de no contratar propaganda específica sobre el proceso, en los hechos se abre la puerta a que el gobierno influya en la narrativa pública.

Dicho en palabras simples: estaríamos viendo a la presidenta en la boleta.

Y no sola, sino con todo el aparato del gobierno detrás.

Eso ya no es un ejercicio ciudadano.

Eso es una campaña permanente, 24/7, disfrazada de participación democrática.

Y mientras el poder puede hablar, promover y movilizar, los demás no podrían hacerlo en las mismas condiciones. Así no hay piso parejo. Así no hay democracia.

Si de verdad creemos en la revocación de mandato, hay que decirlo como es:

si el pueblo quita, que el pueblo ponga y que el gobierno no se imponga.

Ahora, más allá de lo político, hay algo que me preocupa igual o más: la forma en que está hecha esta reforma.

Claramente: está mal hecha.

En el caso de los municipios, por ejemplo, corrigieron un punto, pero dejaron intacto el problema de fondo.

Quitaron la obligación de un mínimo de 7 regidores —lo cual era claramente excesivo para muchos municipios—, pero mantienen un tope de hasta 15 integrantes en los Cabildos.

Es decir, insisten en definir desde la Constitución cómo deben integrarse los ayuntamientos, como si todos los municipios fueran iguales.

No lo son.

¿Dónde está la austeridad en eso?

Porque al final del día, eso significa más gasto. Y no en cualquier lado, sino en los municipios que menos tienen.

No hay diagnóstico. No hay estudio. No hay una sola explicación seria.

Hay, eso sí, una decisión tomada desde el centro para todo el país.

Y aquí es donde está el verdadero problema.

Al final, todo esto apunta a algo más grande.

A una visión donde se concentra el poder.

Se toman decisiones desde el centro.

Se les dice a los estados cómo organizarse.

Y también —cada vez más— a los municipios cómo integrarse.

Eso tiene nombre. Y hay que decirlo: centralismo.

Y es peligroso.



Porque el federalismo no es un capricho. Es un equilibrio. Es un límite al poder. Es lo que evita que todo se decida desde un solo lugar.

Hasta el cierre de esta columna, el oficialismo en el Senado decidió ignorar —sin explicación pública ni sustento técnico— la solicitud que, como presidente de la Comisión de Desarrollo Municipal, hice para que la iniciativa de reforma electoral enviada por la presidenta Claudia Sheinbaum se turnara también a dicha comisión.

No hablo de un trámite menor: hablo de una omisión deliberada que deja fuera del análisis legislativo a la instancia especializada justamente en los temas que esta reforma impacta de manera directa.

Y lo digo con conocimiento de causa: cuando se excluye a la comisión que ve directamente a los municipios, lo que se está dejando fuera no es a un senador, es a la realidad del país.

Preocupa no solo el desdén institucional, sino lo que esto revela.

Una mayoría que prefiere cerrar la discusión, concentrar decisiones y evadir el debate técnico cuando este resulta incómodo.

Al marginar a la Comisión de Desarrollo Municipal, se debilita la revisión de una propuesta que debió discutirse desde el corazón del federalismo y la representación local. Más que prisa legislativa, lo que veo es otra cosa: una lógica de imposición.

Cuando empiezas a mover esas piezas, ya no es un detalle técnico...

es la base del sistema democrático.

Lo mismo pasa con los congresos locales.

Se les quiere poner un tope de 0.7% del presupuesto estatal, como si todos los estados fueran iguales, como si todos gastaran lo mismo, como si todos enfrentaran las mismas condiciones.

Pero hay un detalle que no se puede ignorar.

Por ejemplo, el Congreso de la Ciudad de México hoy ejerce alrededor de 7.47% de su presupuesto, es decir, más de 150 millones de pesos por encima de ese límite... y no pasa nada.

Entonces, ¿la austeridad es para unos sí y para otros no?

Porque así se ve.

Y luego viene otro tema del que por supuesto no se habla lo suficiente: la presión a las autoridades electorales.

Bajo el discurso de quitar privilegios, lo que en realidad se está haciendo es recortar condiciones que son necesarias para que funcionen bien.

No se trata de defender sueldos. Se trata de defender la calidad de las elecciones.

Porque si debilitamos a quienes organizan y califican las elecciones, debilitamos todo el sistema. Así de sencillo.

Y mientras tanto, el tema del crimen organizado en las elecciones simplemente no se tocó. Hablan de austeridad, de abaratar la democracia, de cambiar el sistema político... pero uno de los principales problemas del sistema electoral en México es otro: la influencia del narco.

Hay regiones enteras donde deciden candidatos, financian campañas y presionan elecciones. Esa es la realidad.

Sin embargo, ese problema de fondo la iniciativa del oficialismo ni siquiera lo vio. No se propuso retirar el registro a partidos infiltrados, ni anular elecciones bajo control criminal, ni sancionar de manera efectiva la intervención del crimen. Se habló de muchas cosas, sí, pero no de lo que verdaderamente amenaza a la democracia mexicana.

México necesita cambios, sí. Pero cambios bien hechos. Con seriedad. Con diagnóstico. Escuchando.

No reformas que se construyen al vapor.

No decisiones que terminan generando más problemas de los que dicen resolver.

No medidas que, con el pretexto de la austeridad, terminan debilitando la democracia.

Las instituciones no se fortalecen así.

Se debilitan.

Por eso lo sostuve desde el primer momento y lo sostengo hoy: fue y es un no rotundo.

Porque no se puede acompañar algo que claramente apunta a debilitar la democracia y a desmantelar el federalismo. ☒

El autor es senador de la República y presidente de la Comisión de Desarrollo Municipal
@MarioVzqzR



MIRANDO A MÉXICO DESDE FUERA

José León Sánchez

EL MONSTRUO DE LA BASÍLICA

POR JOHN BRENES ORTIZ

Buscando y sin buscar, encuentro cada vez más puentes entre México y Costa Rica, aquí les dejo la fascinante historia de este personaje, don José León Sánchez.

**VOLVAMOS AL
PEQUEÑO JOSÉ LEÓN,
FUE SACADO DE LA
ESCUELA PORQUE
SUS MAESTROS
CONSIDERABAN QUE
TENÍA UN RETARDO
MENTAL Y QUE
NUNCA PODRÍA
APRENDER NADA.
INTENTÓ TRABAJAR
COMO ZAPATERO
PERO IGUALMENTE
SU MAESTRO LO
RECHAZÓ PORQUE ERA
MUY “TONTO” PARA
APRENDER.**

Su historia inicia el siglo pasado, en el año de mil novecientos veintinueve, en un poblado indígena de los Huetares, en la provincia de Alajuela llamado Cucaracho, tremendo nombre, ubicado

en el cantón de Río Cuarto, zona fría y nublada, rodeada por volcanes dormidos que se disimulan como si fueran simples montañas y que adornan el paisaje con alucinantes cataratas de agua cristalina que rompen el silencio del bosque con un rugido verde y azul que se confunde con el canto de los yigüirros, quetzales, las lapas rojas y verdes, tucanes, carpinteros, pájaros bobos, águilas y gavilanes y aquí nace un niño al que su madre no pudo regalar como acostumbró hacer con sus otros hermanos.

Su madre fue prostituta y cada vez que tenía un hijo o lo vendía o lo regalaba, sin embargo con el pequeño José León no pudo hacer lo mismo ya que nació muy enfermo. El destino del pequeño que nunca supo quién fue su padre pero siempre soñó con tener un papá, ya se dibujaba como una tragedia.

Apenas en su primera infancia fue llevado al hospicio de huérfanos en San José de donde se escapó junto con su hermanita que rompía si acaso los once años, la aventura los llevó a dormir varios días en la calle de donde fueron recogidos por un hombre que vivía en un rancho de latas y al pequeño José León le tocaba escuchar por las noches el llanto de su hermanita que era violada por aquel hombre que les ofrecía frijoles y un techo. Tiempo después regresan al orfanato hasta que una abuela lo recoge. Su hermana se dedicó a la prostitución pero murió desangrada a punta de patadas a los catorce años, en un feminicidio ocasionado por su propia pareja, un nicaragüense que la tenía como compañera pero vivía del trabajo que realizaba la niña en una casa de lenocinio. Volvamos al pequeño José León, fue sacado de la escuela porque sus maestros consideraban que tenía un retardo mental y que nunca podría aprender nada. Intentó trabajar como zapatero pero igualmente su maestro lo rechazó porque era muy “tonto” para aprender.

Así siguió la vida del joven José León Sánchez y en mil novecientos cincuenta se le acusó de profanar el principal santuario mariano del país, La Basílica de Nuestra Señora de Los Ángeles en la provincia de Cartago.



Para el conservador y católico pueblo de Costa Rica fue un crimen que no podía perdonar y menos que bajo tortura fue obligado a confesar un robo que nunca cometió, fue su propio suegro quien lo acusó y como si fuera poco, todos los abogados de la época firmaron un compromiso de no defenderlo y así fue dejado a su suerte dentro del proceso y bautizado como el Monstruo de La Basílica.

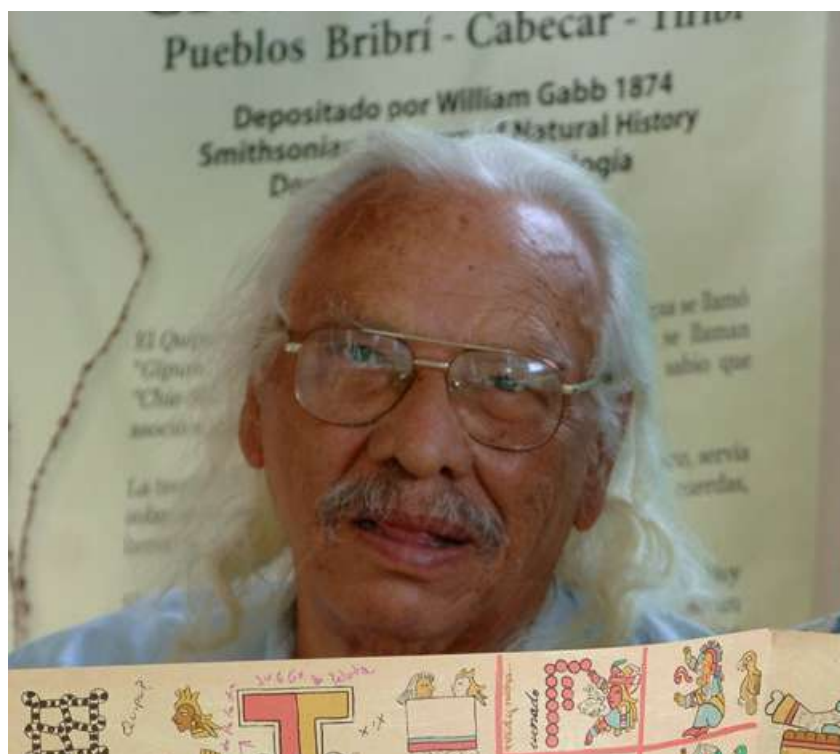
Bajo la presión mediática de la época la policía se rindió al populismo punitivo, muy de moda hoy en día en muchos países de Latinoamérica, que prefieren hacer mega cárceles y cambiar derechos fundamentales y garantías procesales por votos aunque signifique enviar a inocentes a penas perpetuas como ocurrió con un joven José León que fue condenado por un crimen que no cometió y que fue enviado a la Isla San Lucas, a una de las cárceles más inhumanas que ha tenido Costa Rica, una cárcel para castigar, un depósito de seres humanos donde se vivían episodios terroríficos en medio del calor del océano Pacífico. Lleno de experiencias de muerte, sufrimiento, suicidios, zoofilia y sodomía, así fueron pasando más de veinte años

en el presidio para un ya no tan joven José León Sánchez, quien intentó escapar cortándose las venas o nadando en medio de tiburones y mantarrayas, sin embargo, descubrió otra forma de escapar, comenzó a aprender a leer y a escribir. Sabía receta que muchos gobiernos centroamericanos autoritarios de este tiempo deberían mirar.

Ya aquel hombre joven empezó a recoger algunos céntimos escribiéndole cartas a sus compañeros de encierro, dolor y castigo.

¿Y cómo lograba escribir en tan miserables condiciones de vida? Con un simple lápiz que le había obsequiado otro reo y en los empaques vacíos de las bolsas de cemento que se utilizaban para construir más pabellones en el penal.

Poco a poco pasó de escribir cartas a su primer obra literaria con la que ganó un premio nacional estando todavía en prisión, “El poeta, el niño y el río”, pero la hipócrita sociedad literaria de la época y el egocéntrico círculo de intelectuales que manejaba el concurso “Juegos Florales” del año mil novecientos sesenta y tres, organizado por la Universidad de Costa Rica se negaron a darle el premio a quien consideraban el peor criminal y que nunca fue perdonado por los delitos que no cometió. Simbólicamente el día de la premiación se colocó una silla en el Teatro Nacional que lamentaba su ausencia y



Fotografía: Wikipedia



una joven de la época la llenó de flores para lucir aquel modesto pero merecido espacio ganado por el escritor.

Uno de los eventos significativos de nuestro personaje fue el haber recibido un balazo de ametralladora justo al lado de su corazón y que tampoco logró acabar con su vida, este hombre nos hace pensar que nació con una fuerza para soportar el duro umbral del dolor que la vida le puso por delante desde pequeño.

Sin embargo siguió escribiendo y fue México el país que lo consideró un monstruo pero de la literatura con su libro "La Isla de los Hombres Solos".

Cuando acaba su vida carcelaria se refugió en México y como suele ocurrir en este país, lo acogen los intelectuales y su obra se lleva al cine, se publican sus libros y como él mismo dijo, México le dio todo, la comida para sus hijos, el reconocimiento que se mereció y su obra fue motivo de ponencias, conferencias y discusiones en selectos grupos universitarios, incluso obtuvo un doctorado honoris causa por la UNAM, Universidad Nacional Autónoma de México.

Es ahora que un autor consolidado y maduro comienza a escribir obras como

"Tenochtitlan: la última batalla de los aztecas", donde quiso exponer con dolor la historia de los que llamaba los vencidos, "Al florecer las rosas madrugaron", sobre Chavela Vargas: El alma de la música mexicana, obra que no le gustó mucho a la propia Chavela por cierto, "¡Mujer... aún la noche es joven!" Dedicada al maestro Agustín Lara donde narra la vida Bohemia, su creación musical y la vida personal, del famoso bolero al que admiraba mucho y que le sonaba en su corazón por haberlo escuchado en su celda en la penitenciaría central, hoy Museo de Los niños, cuando todavía cumplía su condena. "Es una novela erótica sobre un hombre extraordinario, que siempre estuvo más allá del bien y del mal" dijo sobre esta obra Don José León Sánchez.

Un evento no menos importante fue que mediante el proceso especial de revisión de sentencia que se empezó a gestar en el imaginario jurídico ya desde finales del siglo pasado tomando en cuenta otra situación similar a la que él sufrió y sobre la que escribió el libro "Tortura: el crimen de Colima" y que trata de un crimen horrible resuelto también bajo tortura y violación de derechos fundamentales inculcando a inocentes. Posteriormente su condena se anuló por parte de la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia o Sala Penal y se determinó que debía ser absuelto de los hechos por los que cumplió tantos años de prisión y por los que fue encarcelado injustamente.

Durante una tercera parte de su vida. José León Sánchez vino de lo menos a lo más, fue un escritor que nació en prisión y fue su talento el que le permitió recobrar su libertad, es un ejemplo de como el modelo carcelario no funciona, él fue una de las pocas excepciones de sobrevivencia al populismo punitivo. Un hombre que debió morir cuando le dispararon al lado de su corazón o cuando se cortó las venas para dejar de sufrir, pero se levantó de las cenizas de la vida que le tocó y con el impulso y el amor que le dio México, se refugió en ese país, México fue el padre que nunca tuvo y que lo acogió con respeto, amor y lo sentó a llorar en sus regazos para consolarlo y que encontrara fuerzas para seguir viviendo una vida totalmente diferente de la que partió en el año dos mil veintidós. Maestro José León Sánchez ojalá "que los mares que estés recorriendo se te conviertan en lagos" 🌊

Desde San José, Costa Rica.



LA NETA

Vivienda para el Bienestar

LA REFORMA DE VIVIENDA

POR **LUIS HUMBERTO FERNÁNDEZ FUENTES**

La vivienda es sin duda una de nuestras mayores preocupaciones. En México, las principales problemáticas de la vivienda se concentran en tres grandes frentes: el alto costo, la falta de oferta accesible y las condiciones de habitabilidad. Por un lado, el encarecimiento del suelo y de la construcción ha provocado que adquirir una vivienda sea cada vez más difícil, especialmente para quienes perciben ingresos bajos o medios.

Al mismo tiempo, existe una insuficiente oferta de vivienda popular, lo que limita el acceso para millones de familias. A esto se suma un importante rezago habitacional que incluye tanto la falta de casas como las que presentan hacinamiento, deterioro o carecen de servicios básicos como agua, drenaje y electricidad.

La Presidenta de la República, la Dra. Claudia Sheinbaum ha atendido esta situación a través de diversos programas, como Vivienda para el Bienestar, que construirá 1.8 millones de viviendas y beneficiará a 8 millones

de familias. También ha creado el Programa de Mejoramiento de Vivienda para el Bienestar, la regularización y entrega de escrituras, así como la recuperación de vivienda abandonada.

En materia legislativa, la Presidenta ha fortalecido la política de vivienda con iniciativas al Congreso. Primero, una reforma constitucional por la que se cambia el concepto de vivienda digna y decorosa por el de vivienda adecuada; y esta semana envió una nueva iniciativa que aprobamos en la Cámara de Diputados. Esta reforma cambia la visión de una vivienda como una simple construcción, y se establece ahora como un derecho humano fundamental.

Sus beneficios son muchos: se establece la vivienda adecuada que tiene una categoría jurídica con elementos técnicos, ya no es una noción abstracta; se garantiza la accesibilidad universal; se asegura que todas las viviendas tengan servicios básicos; se amplían los créditos para rehabilitación y construcción directa; y se

ofrece protección legal contra desahucios arbitrarios y hostigamiento.

Hay estados como Querétaro que han tenido un boom inmobiliario, pero que han dejado de construir vivienda popular. Por eso, presentamos hace unos meses en el Congreso de Querétaro, una propuesta que busca impulsar la vivienda popular en el estado, y que consiste en la exención de traslado de dominio, la gratuidad en tomas de agua, la reducción de gastos notariales y utilidades socialmente responsables.

El proyecto de vivienda de la Presidenta Claudia Sheinbaum es integral, tiene un marco más adecuado y una inversión histórica de más de 700 mil millones de pesos. Con su liderazgo hoy se está transformando la política de vivienda en nuestro país, pasando del abandono a una visión de derechos. Estamos sentando las bases de un México más justo, donde la vivienda deje de ser un privilegio y se convierta en un derecho real para todas y todos. 🌱

X Twitter: @luishumbertofdz



COLUMNISTA INVITADO

Escuchar a los jóvenes: la clave pendiente para frenar la deserción, la violencia y

LAS ADICCIONES EN MÉXICO

POR ISRAEL SÁNCHEZ MTZ

El informe **Global Education Monitoring Report 2026: Lead with Youth**, elaborado por la UNESCO y la Oficina de Juventud de Naciones Unidas, es claro y contundente: solo uno de cada tres países del mundo cuenta con mecanismos formales para involucrar realmente a jóvenes y estudiantes en las decisiones educativas. México forma parte de ese grupo reducido, gracias al Artículo 57 de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, así como a las consultas masivas realizadas para la Ley General de Educación Media Superior y las respuestas estudiantiles al Marco Común Curricular.

Sin embargo, el mismo documento advierte que la mayoría de estas participaciones son meramente simbólicas. Se consulta, se registra y se archiva, pero rara vez se incorporan las opiniones, iniciativas y propuestas de los jóvenes. Las voces quedan en el papel, en estadísticas y en documentos referenciales, sin retroalimentación ni rendición de cuentas. Esa brecha entre “escuchar” y “actuar” explica, en buena medida, la triple crisis que azota a la juventud mexicana: deserción escolar masiva, violencia y delincuencia, y adicciones.

En el ciclo 2024-2025, México registró entre 864 mil y 994 mil deserciones en educación básica y media superior, según datos de la SEP e INEGI. La media superior es la más golpeada, con tasas oficiales del 11.3 % que, en estimaciones independientes, alcanzan el 30.9 %. Los motivos invocados —pobreza, necesidad de trabajar, falta de interés y de conocimientos— no

son solo económicos; son también políticos y pedagógicos.

Cuando los jóvenes no comprenden lo que aprenden ni se sienten parte del proceso educativo, la deserción se convierte en la salida más lógica. Un joven que no es escuchado en el aula termina buscando voz —y a menudo identidad— en la calle.

VIOLENCIA, DELINCUENCIA Y ADICCIONES: EL VACÍO QUE LLENA LA CALLE

El patrón se repite en la violencia y la delincuencia. En 2023 se registraron 1,023 homicidios de adolescentes (tasa de 7.5 por cada 100 mil habitantes), según el INEGI. El reclutamiento por grupos criminales aumentó 20.6 % entre 2023 y 2024 en varias entidades. La Encuesta Nacional de Adolescentes en Conflicto con la Ley (EPACOL 2025) revela que el 88 % de los jóvenes en el sistema de justicia penal ha consumido sustancias alguna vez.

Aunque la Encuesta Nacional de Consumo de Drogas, Alcohol y Tabaco (ENCODAT 2025) muestra una ligera baja en el consumo experimental de drogas ilegales entre los 12 y 17 años (del 6.2 % al 4.1 %), el alcohol sigue afectando a uno de cada tres adolescentes. Los malestares psicológicos, la ideación suicida y la violencia intrafamiliar se mantienen en niveles alarmantes. A ello se suman nuevos riesgos, como el uso de vapeadores, que ya están presentes en 3 de cada 10 escuelas secundarias.

Las escenas que circulan en redes sociales —jóvenes consumiendo en plena calle o dentro de planteles— no son anécdotas aisladas. Son el resultado visible de



una política educativa fallida: las escuelas han dejado de formar ciudadanos y se han convertido en centros de resguardo donde estallan las agresiones y las adicciones.

LA EXPERIENCIA INTERNACIONAL: CUANDO LA PARTICIPACIÓN DEJA DE SER DECORATIVA

No es coincidencia. El GEM Report 2026 demuestra que los países donde los jóvenes participan de verdad —con poder vinculante, presupuestos propios y evaluación anual de impacto— generan mayor confianza institucional y menor sensación de exclusión. En los países nórdicos y en Países Bajos, los consejos estudiantiles tienen peso real; allí las tasas de deserción en media superior están por debajo del 5 % y la confianza juvenil en las instituciones supera el 60 %.

México, en cambio, sigue atrapado en el modelo de “buena voluntad”: consultas masivas sin seguimiento, órganos formales sin recursos y políticas reactivas que llegan tarde. Mientras Finlandia y Canadá invierten en programas de liderazgo juvenil con financiamiento estable y formación cívica desde la primaria, en México los recursos son fragmentados, dependientes de la voluntad gubernamental y, en ocasiones, contaminados por intentos de ideologización escolar.

El resultado es previsible: jóvenes que se sienten objetos de la política educativa, no sujetos activos. Cuando la escuela falla, la calle y las adicciones llenan el vacío. Ni siquiera los generosos apoyos económicos logran compensar la ausencia de desarrollo integral; muchos terminan en el mercado informal o, peor aún, en las redes del crimen organizado.

EL ACTOR CLAVE: LA FAMILIA

El informe GEM toca de soslayo un factor decisivo que debe colocarse en el centro del debate: la familia. La evidencia es irrefutable. Los hogares donde existe

comunicación abierta, acompañamiento emocional y corresponsabilidad educativa reducen drásticamente los riesgos de deserción, consumo de sustancias y vinculación delictiva.

Desde la UNPF, y desde nuestra experiencia como padres de familia, impulsamos tres acciones concretas que cualquier familia puede implementar desde hoy:

Primero: Un diálogo permanente y asertivo. Crear espacios de conversación en todo tiempo y lugar, que permitan a los jóvenes ganar confianza y desarrollar una cultura de expresión clara y respetuosa, esencial para una democracia sana.

Segundo: Presencia y testimonio. Estar presentes en la dinámica escolar, involucrarse en los problemas del entorno y tender puentes efectivos ante cualquier reto. Cuando los padres participan, la sociedad comienza a transformar realidades que impactan directamente en el futuro del país.

Tercero: Compromiso con el bien común. Apoyar iniciativas juveniles que beneficien a otros, que despierten interés colectivo y fomenten la sensibilidad y solidaridad ante los problemas sociales. Así se construyen ciudadanos que aportan valor, resuelven problemas y encuentran sentido en el encuentro con otros.

Escuchar a los jóvenes no es un acto de generosidad paternalista; es una estrategia de supervivencia nacional. Mientras sigamos diseñando políticas “para” ellos en lugar de “con” ellos, la deserción seguirá siendo la antesala de la violencia y las adicciones. El informe GEM 2026 lo dice con números globales; México lo vive con dolor cotidiano.

Es hora de cerrar esa brecha. No por caridad, sino por justicia y por el futuro que ya no podemos seguir postergando. Colaborar en la escucha de nuestros jóvenes es una tarea pendiente que como sociedad no podemos dejar pasar de cara a los retos de nuestro México convulsionado. ☘

El autor es presidente nacional de la UNPF
www.unpf.org.mx



COLUMNISTA INVITADO

El “gobierno del pueblo” concentra

EL PODER EN PALACIO NACIONAL

POR **ULISES RUIZ ORTIZ**

México inició a finales del siglo XX un proceso de descentralización que devolvió algo de autonomía a estados y municipios. Pero con la “Cuarta Transformación”, el país ha dado un franco retroceso hacia el centralismo. Salud, organización electoral y estructura administrativa han sido absorbidas por el centro bajo el argumento de que desde allí se atienden mejor los problemas locales y se combate la corrupción. Los que prometían devolver el poder al pueblo han terminado concentrándolo en Palacio Nacional.

Cuando Andrés Manuel López Obrador llegó a la presidencia en 2018, su discurso anunciaba el fin del centralismo priista. Hoy, el panorama es desolador para quienes creían en una auténtica descentralización. Claudia Sheinbaum ha profundizado la tendencia centralizadora. Lo que algunos analistas llaman “el nuevo centralismo obradorista” se manifiesta con crudeza en varios frentes.

Entre 1983 y 1995 México construyó un sistema de salud descentralizado, con recursos y facultades para los estados. El Seguro Popular consolidó en 2003 un modelo donde cada entidad administraba sus servicios con autonomía de gestión. Ese esquema terminó con López Obrador. Primero eliminó el Seguro Popular, luego el fallido Insabi y finalmente impuso el IMSS-Bienestar, un organismo que absorbe infraestructura, personal y presupuesto de los estados.

Hoy, 23 entidades han cedido el control de sus sistemas de salud al gobierno federal. Cerca del 81% del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) —unos 110 mil millones de pesos— se maneja ahora desde el centro. El argumento oficial de unificar el sistema es una fachada. En realidad es una burda centralización que relega a las secretarías estatales a un papel decorativo. La promesa de que desde el centro se atienden mejor

las necesidades locales choca con hospitales sin especialistas, listas de espera y miles de trabajadores de la salud en el limbo.

En 2019, López Obrador lanzó un plan para reubicar 32 dependencias federales en los estados. Decía que así se impulsaría el desarrollo regional y se acabaría con la concentración en la capital. Fue una apuesta federalista que terminó en fracaso rotundo. Al final de su sexenio, apenas siete dependencias lograron traslados parciales, y la mayoría movió solo oficinas directivas. El grueso del personal siguió en la Ciudad de México.

Claudia Sheinbaum en diciembre de 2024 anunció que no daría continuidad al proyecto, argumentando falta de recursos para apoyar la mudanza de los trabajadores. El discurso de descentralizar el gobierno para equilibrar el desarrollo regional quedó sepultado por un centralismo que ni siquiera logra mover oficinas.

El frente electoral es quizá el más preocupante.



La creación del IFE en 1990 y su evolución al INE en 2014 centralizaron funciones que antes correspondían a los estados, bajo el argumento de homologar estándares. Hoy esa centralización técnica ha creado el caldo de cultivo para nuevos embates contra la autonomía local.

López Obrador impulsó el “Plan A” de reforma electoral para desaparecer los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLEs) y concentrar todo en un nuevo Instituto Nacional de Elecciones y Consultas (INEC). Por fortuna no logró los votos.

Claudia Sheinbaum intentó después su propia reforma electoral que tampoco prosperó en el Congreso. En respuesta, su gobierno propone un “Plan B” cuya intención el diputado del PT Reginaldo Sandoval resumió con una pregunta incómoda para la coalición gobernante: “¿Qué República quieren: una centralista o una federativa?” La respuesta, por ahora, parece inclinarse peligrosamente hacia un centralismo que en el fondo repite viejas prácticas de concentración del poder.

Detrás de estas políticas hay una convicción que rara vez se explicita: la creencia de que desde el centro se resuelven

mejor los problemas locales. La narrativa de la “austeridad republicana” justifica la concentración de recursos y decisiones en el gobierno federal para evitar la corrupción y la ineficiencia que —según esta visión— caracterizan a estados y municipios.

Pero esa percepción ignora la realidad de un país diverso, donde las entidades tienen necesidades, capacidades y contextos distintos. La uniformidad que pretenden imponer —desde la conformación de ayuntamientos hasta los topes presupuestales a congresos estatales— erosiona el pacto federal. En estados como Oaxaca, imponer esquemas rígidos no solo es inviable: en los municipios de usos y costumbres, y aun en los de régimen constitucional, lo único que se conseguiría serían ayuntamientos ilegales.

México vivió entre 1990 y 2015 un proceso de descentralización que permitió avances significativos en autonomía estatal, sistemas electorales confiables y gobiernos locales con facultades reales.

Hoy, ese camino se ha revertido. En salud, en organización electoral, en estructura administrativa, los gobiernos de Morena han optado por absorber facultades,

recursos y decisiones. El argumento es siempre el mismo: combatir la corrupción, lograr eficiencia, garantizar derechos. Pero el resultado es un país mucho más centralizado que hace una década, con estados que dependen de la Federación para lo básico y organismos locales desdibujados o amenazados de desaparición.

El federalismo no es solo una forma de organización administrativa; es un principio de equilibrio de poderes, de participación ciudadana y de respeto a la diversidad regional. Cuando se concentran facultades en el centro, se debilita la capacidad de los estados y municipios para responder a sus propias comunidades.

México necesita un debate serio sobre qué tipo de República quiere construir. La doctrina de que desde el centro se resuelve todo muestra ya sus límites: hospitales sin especialistas, proyectos de descentralización abandonados, organismos electorales locales agonizando por falta de recursos. Recuperar la senda de la descentralización no es una opción ideológica; es una necesidad para fortalecer la democracia y la eficacia del Estado. ☘



COLUMNISTA INVITADO

La Seguridad Nacional en México (I):

UN PROBLEMA DE ALCANCES Y DEFINICIONES

POR JOSÉ MEDINA GONZÁLEZ DÁVILA

Bajo cualquier criterio, percepción, perspectiva o posicionamiento ideológico -más allá del repetitivo discurso oficial de las actuales autoridades nacionales- el Estado Mexicano se encuentra en un profundo estado de crisis normativa, estructural, funcional e instrumental. Preceptos y supuestos que debieran estar garantizados en nuestro país se

consolidan sólo en la retórica mediática gubernamental; pero en los hechos la realidad arroja una situación diferente, misma que la inmensa mayoría de los mexicanos deben aceptar y en búsqueda de su supervivencia deben adaptarse y sobrellevar, en la históricamente inagotable esperanza de que en algún momento las condiciones contextuales y coyunturales “mejoren”. Sin embargo, no queda del todo claro a qué se refiere este último calificativo/descriptivo.

Este es el caso del que tal vez sea el rubro temático más importante para la mayor parte del país: *la seguridad*. Nuestro país se ha enfrentado a una disyuntiva significativa en este tema por décadas, eso es innegable. Pero igualmente de inequívoco es que la misma se

Fotografía: Wikipedia





ha deteriorado significativamente en los últimos dos lustros, con particular énfasis en el periodo comprendido de 2019 a la fecha. Múltiples explicaciones pueden ofrecerse en torno a este proceso fenomenológico, y sin duda desde diversas percepciones o perspectivas particulares de análisis dichos planteamientos son correctos; pero en esencia el deterioro de la seguridad en México se ha extendido e incrementado paulatinamente hasta abarcar prácticamente todos los espacios públicos y privados dentro y fuera del Estado Mexicano.

ESTE ES EL CASO DEL QUE TAL VEZ SEA EL RUBRO TEMÁTICO MÁS IMPORTANTE PARA LA MAYOR PARTE DEL PAÍS: LA SEGURIDAD. NUESTRO PAÍS SE HA ENFRENTADO A UNA DISYUNTIVA SIGNIFICATIVA EN ESTE TEMA POR DÉCADAS, ESO ES INNEGABLE.

El discurso oficial ha respondido de manera inversamente proporcional al deterioro circunstancial del país, reiterando repetitiva y hasta exageradamente que la seguridad y todos sus rubros

han mejorado considerablemente. Presentando datos cuestionables de origen -y en ocasiones diametralmente opuestos a la realidad visible y verificable- la narrativa oficial continúa en una espiral ascendente de autolaudación, de congratulación pública y la búsqueda de reconocimientos públicos ante “logros” sin sustento, versiones distorsionadas, contradicciones comunicacionales y hasta constructos carentes de realidad. Una de las principales estrategias discursivas de esta aproximación es “elevar el tema de nivel”, como una forma de acallar la crítica y la subversión discursiva. Irónico es que en el proceso evidenciaron exactamente el problema central del Estado Mexicano contemporáneo: *la Seguridad Nacional*.

Desde la primera década del presente milenio, este término ha sido invocado por diversas autoridades del Estado para describir una condición y situación de amplio espectro, la cual justifica o promueve diversas acciones gubernamentales. Pero no es sino hasta la Administración Federal 2018-2024 y su sucesora que el término ha sido empleado esencialmente para justificar cualquier acción, decisión, negación, u omisión del liderazgo administrativo y político nacional. El presente espacio resultaría insuficiente para señalar la elevada cantidad de ocasiones donde las acciones del gobierno federal fueron justificadas por “*motivos de Seguridad Nacional*”, o para blindar la opacidad circundante al proceso de toma de decisiones de alto nivel de un conjunto de acciones que en el corto, mediano y largo plazo resultaron detrimentales para el desarrollo y la estabilidad nacional.

A partir de diciembre del 2018 el liderazgo político nacional ha invocado la Seguridad Nacional para justificar prácticamente todas sus decisiones, pero con principal énfasis aquellas que son objeto y sujeto de controversia o donde se prevén notoriamente efectos adversos para la condición presente y futura de la nación, su sistema jurídico-normativo, su Administración Pública, sus instituciones, su población, e incluso su propia integridad. Pero bajo el postulado lógico que “si algo es todo, entonces no es nada”, la Seguridad Nacional en México ha sido descontextualizada y denostada a un nivel donde actualmente parece carecer de un significado tangible y donde su utilidad es meramente retórica. Es por ello por lo que resulta fundamental definir claramente qué es la Seguridad Nacional para el Estado Mexicano en términos *conceptuales* (ideas, preceptos, abstracciones cognitivas) y en términos *operacionales* (aspectos puntuales



que pueden ser medidos y registrados).

De carácter normativo, en el año 2005 se publica la *Ley de Seguridad Nacional* como el primer documento jurídico que aborda y define el concepto para la Administración Pública Federal. Su Título Primero establece los fundamentos precedentes para la Doctrina Nacional en la materia, y en consecuencia consagra los parámetros esenciales donde se acotan las acciones del Estado en la materia. En el Artículo 3° la Seguridad Nacional se define como *las acciones destinadas de manera inmediata y directa a mantener la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano*; y establece seis acciones para que la Seguridad Nacional pueda garantizarse, siendo éstas la defensa y protección frente a amenazas y riesgos, la preservación de la independencia y la soberanía nacional, el mantenimiento del orden constitucional, el mantenimiento de la cohesión de la Federación y la preservación de la democracia. El Artículo 5° de esta misma legislación declara una docena de acciones que se consideran amenazas a la Seguridad Nacional, mismas que



encuentran su contraparte aplicativa en el Código Penal Federal.

La *Estrategia Nacional de Seguridad Pública y el Plan Nacional de Desarrollo* -tanto para la administración 2018-2024 como los correspondientes del 2024-2030- establecen que la Seguridad Nacional debe ser entendida como *una condición indispensable para garantizar la integridad y la soberanía nacionales, libres de amenazas al Estado, en busca de construir una paz duradera y fructífera*. Al analizar y reflexionar sobre la legislación federal vigente en la materia, así como de los planes estratégicos especializados de ambas administraciones federales, podemos ver que lo que describen es un precepto reactivo, un conjunto de acciones sancionables por el sistema jurídico nacional, y una condición tan amplia que puede ser empleada con notoria holgura adaptativa.

Las actuales definiciones concepciones administrativas y normativas de la Seguridad Nacional en México poseen importantes debilidades estructurales, funcionales e instrumentales ya que al ser reactivos cancelan conceptualmente la capacidad preventiva de las instituciones del Estado, restringen su capacidad de acción e intervención a lo delimitado por un Código Penal -potencialmente excluyendo fenómenos adversos al interés nacional- y delimita las vulnerabilidades a la Seguridad Nacional únicamente a amenazas externas sin considerar riesgos internos. En consecuencia, tanto la definición jurídica de la Seguridad Nacional en México como la Doctrina Nacional resultante se encuentra sustancialmente limitada, operacionalmente



restringida, e instrumentalmente ambigua.

En consecuencia, oportuno es señalar una alternativa conceptual y operacional que nos permita no sólo analizar a profundidad la complejidad y multiplicidad fenomenológica de México, sino también nos permita plantear acciones específicas para el fortalecimiento integral presente y prospectivo del país, tanto en corto como en el mediano y largo plazo. Reconociendo como precepto fundamental en la integración de este concepto que la clave de la supervivencia y trascendencia de los Estados contemporáneos en el siglo XXI es *su capacidad presente y potencial de Desarrollo Nacional y Proyección Global*, éstos deben ser los criterios esenciales e integrales para México como integrador homologante de la sociedad nacional y como actor internacional en un concierto multidimensional de actores mundiales. Por su parte, también debemos reconocer que el Desarrollo Nacional requiere de un conjunto de variables dependientes, independientes, intervinientes y coyunturales que deben ser identificados y consolidados coordinada y sistemáticamente

en una *Estrategia Nacional Integral*, la cual por definición debe ser de largo plazo y debe abarcar todas las dimensiones y sectores nacionales.

Desde una perspectiva conceptual podríamos entender y dimensionar a la Seguridad Nacional como *la condición armonizada, integral, multidimensional, permanente, trascendente y subyacente que debe de mantener y promover el Estado -sociedad y gobierno en un marco de corresponsabilidad coordinada- como requisito para el Desarrollo Nacional y la libre manifestación de los fenómenos y procesos sociales que contribuyen a las aspiraciones, intereses y objetivos nacionales*. Al ser una condición preexistente y permanente, la Seguridad Nacional debe ser mayoritariamente preventiva, y su capacidad de atención y reacción debe ser responsabilidad conjunta de todos los ciudadanos, dentro y fuera de las fronteras nacionales. Los factores, impactos, procesos y sistemas que integran la Seguridad Nacional deben ser visibles, tangibles, relacionables y vinculables con todos los sectores sociales del país, de manera transparente y accesible a toda la ciudadanía como parte de un esfuerzo de coordinación nacional y de integración del interés nacional.

Sin duda esta aproximación requiere de mayor explicación y de un abordaje sistemático y pormenorizado de todos sus factores intervinientes para dimensionarla adecuadamente. De manera preliminar parecería como una propuesta excesivamente compleja o redundante; sin embargo, una vez jerarquizada y segmentada es estructuralmente sencilla, funcionalmente adaptable, e instrumentalmente dinámica. Será labor de futuras colaboraciones abordar cada uno de estos aspectos de manera particular, bajo el criterio de que en su conjunto dichos planteamientos representan una potencial alternativa analítica y una aproximación alternativa para mejorar la estabilidad y potencialidad de México, no sólo en su integridad y seguridad sino también en su desarrollo y prospectiva para las próximas décadas. ☒

El autor es licenciado en Relaciones Internacionales por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Maestro en Estudios Internacionales por la Escuela de Graduados en Administración Pública del mismo Instituto, y Doctor en Antropología Social por la Universidad Iberoamericana. Consultor especialista en Inteligencia Estratégica, Estudios Prospectivos, e Innovación y Ciencias Aplicadas. Correo electrónico: jmedinagd@gmail.com



LA POLITICA ES DE BRONCE

Habermas y

LA SOCIEDAD MEXICANA

POR ONEL ORTIZ FRAGOSO

Las ideas del filósofo y sociólogo alemán Jürgen Habermas ofrecen herramientas particularmente útiles para comprender las tensiones políticas y sociales que atraviesa México en el siglo XXI. Aunque su obra fue concebida para analizar las democracias europeas de la posguerra, conceptos como esfera pública, acción comunicativa, mundo de la vida, sistema y democracia deliberativa permiten observar los dilemas de la vida pública mexicana.

Uno de los aportes centrales de Habermas es la noción de esfera pública. En teoría, la esfera pública es el espacio donde los ciudadanos deliberan sobre los asuntos colectivos y construyen la opinión pública. En México, este espacio está integrado por medios de comunicación, universidades, organizaciones civiles, redes sociales, congresos y diversos foros culturales.

Durante décadas, la concentración mediática influyó de manera decisiva en la construcción del debate público. A ello se suma la creciente polarización política, que con frecuencia sustituye la deliberación racional por la confrontación ideológica. Las redes sociales, por su parte, han democratizado la participación, pero también han abierto la puerta a campañas de desinformación y manipulación. El desafío para México, desde la perspectiva habermasiana, consiste en fortalecer una esfera pública más plural, informada y deliberativa.

Otro concepto fundamental es el de acción comunicativa. Habermas distingue entre acciones orientadas al entendimiento y aquellas orientadas al poder o al beneficio. Aplicado al caso mexicano, este marco teórico permite observar cómo buena parte del discurso político

no busca generar acuerdos, sino imponer narrativas o ganar ventaja electoral.

Habermas también distingue entre sistema y mundo de la vida. El mundo de la vida comprende las redes culturales y sociales que dan sentido a la vida cotidiana: la familia, las comunidades, las tradiciones y las identidades colectivas. En México este universo se expresa en la riqueza cultural de sus comunidades indígenas, en las redes familiares y en una vasta tradición popular.

Sin embargo, el avance de la lógica del mercado y del poder político puede invadir estos espacios. Habermas denomina a este fenómeno colonización del mundo de la vida. En México, dicha colonización se manifiesta en la desigualdad económica, la precarización laboral y la mercantilización de servicios públicos, fenómenos que erosionan los tejidos comunitarios.

El filósofo alemán propone la idea de democracia deliberativa, según la cual la legitimidad política no depende únicamente del voto, sino también de la calidad del debate público.

En síntesis, el pensamiento de Habermas ofrece una lectura valiosa para entender la sociedad mexicana: la fortaleza de la democracia depende, en última instancia, de la calidad del diálogo público y de la capacidad de la sociedad para construir consensos mediante la razón y la deliberación.

Los hombres mueren, las ideas permanecen. Eso pienso yo, usted qué opina. La política es de bronce. 🗳️

@onelortiz

<https://youtu.be/igWsHqfC7KM?si=LW8nWYswpMT3sOni>



LITURGIA

1994

COLOSIO A 32 AÑOS

POR TEODORO BARAJAS RODRÍGUEZ

Nuestro país está compuesto de muchas historias, lapsos temporales que reflejan actos, yerros y tragedias como la sucedida hace ya 32 años, nos referimos al crimen que segó la vida del entonces candidato a la presidencia de la república Luis Donald Colosio Murrieta.

Aquel 23 de marzo de 1994 en Tijuana los nubarrones trágicos impregnaron la atmósfera, un acto indeseable se consumaba en la persona del candidato del Partido Revolucionario Institucional, desde ahí se desataron diversas hipótesis, si fue un acto concertado o un asesino solitario, más allá de la verdad legal.

Fue un evento atípico que reflejó la barbarie y generó una muy espesa incertidumbre. De hecho, ese año de 1994 fue explosivo porque al primer minuto de dicha anualidad se levantó al EZLN para declarar la guerra a la par que entraba en vigencia el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, meses después sería acribillado el entonces secretario general del PRI Francisco Ruiz Massieu, los demonios estaban sueltos.

Se presume que en el famoso discurso del 6 de marzo de 1994 fue una ruptura con el presidente Carlos Salinas de

Gortari por el tono crítico respecto al gobierno, postulaba la democratización y algunas líneas discursivas novedosas, aunque el mandatario respaldó a Colosio y había dejado fuera de la contienda a Manuel Camacho Solís, el ex jefe del Departamento del Distrito Federal en aquellos tiempos.

En este 2026 ya se han cumplido 32 años del atentado perpetrado en Lomas Taurinas, lapso en el que no se han dejado de contar historias, se han filmado películas y no se ha concluido el debate alrededor de quien fuera candidato del Partido Revolucionario Institucional. Un hecho oscuro, acto consumado.

El candidato acribillado en Lomas Taurinas tuvo su trayectoria en las filas del tricolor, porque aparte de ser en su momento el abanderado a la presidencia de la república, previamente Colosio Murrieta fue también senador, diputado federal, secretario de estado y conocía las entrañas de su partido al que encabezó en los inicios de la gestión de Carlos Salinas de Gortari, quien fuera su jefe e impulsor.

1994 fue el año de un evidente fatalismo, la violencia arrancó a dentelladas la

certidumbre desde el primer minuto de aquella anualidad, las tragedias alimentaban una narrativa pintada de rojo, como nadie lo habría pronosticado.

Las hipótesis en torno al asesinato de Colosio fueron múltiples, de inicio dijo el primer subprocurador especial para el caso, Miguel Montes, que se trató de un acto concertado, posteriormente diría que fue un asesino solitario, nos referimos a Mario Aburto.

Luis Donald Colosio Murrieta expresó en su discurso del 6 de marzo que el gran reclamo de México es la democracia.

Ya 32 años han transcurrido de la tragedia en Lomas Taurinas en la fronteriza ciudad de Tijuana, las percepciones son diversas, decir que pudo ser un gran presidente es una especulación porque no llegó a dicho sitio, la desconfianza en la clase política antes y ahora es manifiesta por ello se debate con relación a las conclusiones legales. Puede ser que se haya dicho la verdad realmente pero no se creyó por múltiples motivos. La desconfianza como norma. Diría alguna vez Mark Twain: la historia no se repite, pero a menudo rima. 🌀



POR LOS CAMINOS DEL SUR

Entre reformas y realidad:

LA IMPUNIDAD SOSTIENE EL FEMINICIDIO EN GUERRERO

POR **MANUEL NAVA**

Desde una perspectiva de análisis de seguridad, el planteamiento de una nueva política nacional en materia de feminicidio —como la iniciativa presentada el 24 de marzo— responde a un diagnóstico estructural: la fragmentación normativa, la falta de homologación en las investigaciones y la ausencia sistemática de perspectiva de género han limitado la eficacia del Estado para contener la violencia feminicida.

La propuesta busca corregir estos vacíos mediante un modelo integral que articule prevención, investigación, sanción y reparación del daño bajo estándares uniformes en todo el país.

Uno de sus ejes centrales es la obligatoriedad de aplicar la perspectiva de género en todas las investigaciones, desde el primer momento en que se inicia una carpeta.

Además, contempla penas más severas, de hasta 70 años de prisión, así como la tipificación más clara del delito y sus

agravantes. También incorpora sanciones para la tentativa de feminicidio y limita beneficios legales para los agresores en ciertos casos.

Sin embargo, al contrastar este enfoque con la evidencia empírica en Guerrero, se observa una brecha crítica entre el diseño normativo y los resultados en materia de seguridad.

A pesar de las reformas locales implementadas entre 2024 y 2026 —incluyendo la ampliación del tipo penal de feminicidio, la incorporación de nuevas modalidades de violencia (digital, mediática y por acecho), así como el fortalecimiento formal de la investigación con perspectiva de género— no se identifica una disminución sostenida ni significativa en los indicadores de violencia contra las mujeres.

Por el contrario, los datos disponibles sugieren una persistencia del fenómeno e incluso patrones de continuidad: Más de 550 muertes violentas de mujeres entre 2022 e inicios de 2026 evidencian que el fenómeno mantiene una alta letalidad. El registro de 113 feminicidios al cierre de 2025, en contraste con cifras oficiales más bajas, apunta a problemas de subregistro y clasificación del delito.

La desaparición de personas continúa como un componente crítico, con al menos 485 casos registrados y una proporción relevante de mujeres (30 por ciento), lo que indica una intersección entre violencia feminicida y dinámicas de desaparición.

Cerca del 70 por ciento de las mujeres han experimentado algún tipo de violencia, lo que confirma un contexto de violencia estructural generalizada, de acuerdo con los datos que al respecto ofrece el INEGI.

Este comportamiento revela que los cambios legislativos, aunque necesarios, han tenido un impacto limitado en la reducción real de la violencia. Desde un enfoque analítico, esto puede explicarse por al menos cuatro factores estructurales:

En principio figura el déficit en la implementación. La obligatoriedad de investigar con perspectiva de género



no se traduce automáticamente en capacidades institucionales. Persisten deficiencias en ministerios públicos, peritos y policías, lo que debilita la judicialización efectiva de los casos.

En segundo término, la Impunidad es persistente y sí lo demuestra la acumulación de más de 100 casos en espera de justicia y las denuncias de organizaciones civiles sobre investigaciones inconclusas reflejan que el sistema de justicia sigue sin generar efectos disuasivos.

Otro aspecto son las condiciones territoriales y socioeconómicas pues Regiones como La Montaña donde se presentan niveles de pobreza extrema superiores al 80 por ciento, se incrementa la vulnerabilidad de las mujeres y limita su acceso a mecanismos de denuncia y protección.

Los municipios con mayor incidencia, con Alerta de Género por Violencia Feminicida, son Acapulco, Chilpancingo, Iguala y Zihuatanejo. Otros focos Rojos: La Montaña registra alta vulnerabilidad, con municipios como Cochoapa el Grande y Metlatonoc con alta incidencia de violencia.

La desarticulación entre niveles de gobierno es parte de los

impedimentos. Aunque existe la Alerta de Violencia de Género (AVGM) en múltiples municipios desde 2017/2018, su implementación ha sido desigual y, en muchos casos, meramente declarativa, sin traducirse en mejoras sustantivas en seguridad.

A nivel territorial, la concentración de la violencia en municipios como Acapulco, Chilpancingo, Iguala, Chilapa y Tlapa confirma la existencia de “corredores de riesgo” donde convergen criminalidad organizada, debilidad institucional y violencia de género. Estas zonas presentan además altos niveles de desaparición de mujeres jóvenes (14 a 24 años), lo que sugiere patrones específicos de victimización que no han sido contenidos por las políticas actuales.

Los registros indican que las desapariciones en Guerrero aumentaron, alcanzando 317 casos en 2023 y mostrando una disminución ligera a 2024, pero con una constante presión en el 2025. A inicios de 2026, continuaron las búsquedas, destacando la activación de Alertas Violeta en Chilpancingo.

Datos del Registro Nacional de Personas Desaparecidas y No Localizadas (RNPDO) y reportes de la Comisión Nacional de Búsqueda señalan que el fenómeno de desaparición en el estado mantiene una tendencia sostenida en los últimos años, con cientos de casos acumulados.

Las estadísticas del 2022 al 2025 indican que entre el 16 y el 18 por ciento de las personas desaparecidas en el estado son mujeres. Entre los municipios con mayor número de casos son: Acapulco y Chilpancingo, seguidos por otras ciudades como Iguala, Taxco de Alarcón, Zihuatanejo y Tlapa de Comonfort.

La Alerta de Violencia de Género contra las Mujeres (AVGM) sigue vigente en estos municipios para implementar acciones de prevención y seguridad.

En este contexto, la nueva iniciativa federal representa una oportunidad para corregir fallas estructurales; no obstante, la evidencia de Guerrero sugiere que la clave no radica únicamente en la producción normativa, sino en la capacidad de implementación, supervisión y evaluación de políticas públicas.

Sin mecanismos efectivos de rendición de cuentas, fortalecimiento institucional y atención a las condiciones territoriales, existe el riesgo de que las reformas —tanto locales como federales— reproduzcan el mismo patrón: avances en el plano legal sin impactos sustantivos en la reducción de la violencia feminicida. ☹



Al comenzar la 4a. Semana de Guerra, Trump recula y

DISPONE AMPLIAR 5 DÍAS EL PLAZO

POR **BERNARDO GONZÁLEZ SOLANO**

Una vez más, reaparece **TACO**, el acrónimo popularizado en las secciones financieras en los medios de comunicación: **Trump Always Chickens Out: Trump siempre se acobarda**. La frase fue acuñada por el columnista del **Financial Times**, Robert Armstrong, en mayo de 2025, para anticipar que no todas las amenazas arancelarias del magnate no se concretarían, lo que generó ganancias en la bolsa en lugar de pérdidas.

AHORA, AL CUMPLIRSE EL VIGÉSIMO CUARTO DÍA DE LA GUERRA CON LA REPÚBLICA ISLÁMICA TEOCRÁTICA DEL GOLFO PÉRSICO, EL LUNES 23, EL PRESIDENTE TRUMP HA AMPLIADO EL PLAZO PARA QUE IRÁN REABRA EL ESTRECHO DE ORMUZ, POSPONIENDO LAS AMENAZAS...

Ahora, al cumplirse el vigésimo cuarto día de la guerra con la República Islámica Teocrática del Golfo Pérsico, el lunes 23, el presidente Trump ha ampliado el plazo para que Irán reabra el Estrecho de Ormuz, posponiendo las amenazas de ataques militares (bombardeos) contra la infraestructura eléctrica iraní por cinco días, hasta el sábado 28 de marzo en curso. Los motivos, según lo dicho por el empresario, son las “conversaciones muy buenas y productivas” en curso, con líderes iraníes, buscando “una resolución

completa y total” de las hostilidades. Asimismo, el magnate fijó el próximo jueves 9 de abril como fecha límite para terminar la guerra, al tiempo que “insistió” en que Teherán habría aceptado no desarrollar armas nucleares e incluso agregó la posibilidad de un cambio de régimen, algo que según los expertos es prácticamente imposible de lograr.

La sorprendente “noticia” tuvo lugar antes de que se venciera el plazo impuesto por el mandatario estadounidense —a la medianoche del lunes 23— para que los ayatolás reabrieran el libre paso marítimo del estrecho de Ormuz, so pena de que enfrentaran a la destrucción de sus centrales eléctricas por parte del ejército del Tío Sam. Anexo a lo anterior, el magnate declaró que un día antes de desarrollaron conversaciones entre EUA e Irán, en las que las partes (Washington y Teherán) lograron “puntos de acuerdo importantes”; además, muy pronto, dijo, podría aterrizar un tratado para finalizar el enfrentamiento bélico. En fin, dio a conocer que su enviado al Oriente Medio, Steven (Steve) Charles Witkoff y su yerno, Jared Kushner, esposo de Ivanka Trump, “protagonizaron” las pláticas con los persas y las mantuvieron vivas”.

Sobre el particular, el magnate declaró: “Hemos mantenido conversaciones muy, muy sólidas. Veremos a dónde conducen. Tenemos puntos de acuerdo importantes, diría que casi todos... Hemos mantenido



reuniones muy productivas... Lo único que digo es que estamos ante una posibilidad real de llegar a un acuerdo”. El hombre de la Casa Blanca aseguró lo anterior a los periodistas antes de partir de Florida a Memphis, aunque no reveló con quién se comunicaba EUA en Irán, pero sí puso en claro que no era con el líder supremo iraní, el ayatolá Mojtaba Jamenei, hijo del fallecido Ali Jamenei.

Por su parte, un funcionario de Israel, que mantiene el anonimato, y otras dos fuentes directas de las citadas conversaciones descubiertas por Trump, manifestaron que el interlocutor por la parte iraní, era el influyente presidente del Parlamento Mohammad Baqer Qalibaf. Versión que el propio parlamentario negaría inmediatamente. Baqer Qalibaf, de 64 años, y ex comandante de la Guardia Revolucionaria, escribió que EUA utiliza noticias falsas con el fin de escapar del atolladero en el que están atrapado EUA e Israel...El pueblo iraní exige un castigo completo y que inspire remordimiento para los agresores. Todos los funcionarios respaldan firmemente a su líder supremo hasta que se alcance ese objetivo”.

Después del ultimátum de Trump a Irán de reabrir el citadísimo estrecho de Ormuz en un lapso de 48 horas, los precios del barril de petróleo abrieron el domingo 22 con alzas por arriba de los 105 dólares (bpd: Barrels of Oil per Day). Llegó el Brent hasta los 112 dólares. Los analistas de mercado, como Tony Sycamore, de IG, afirmó: “La amenaza del presidente Trump ha colocado ahora una bomba de relojería de 48 horas de elevada incertidumbre sobre los mercados”. Por el momento, la bomba se desactivó. El fin de semana se verá por cuánto tiempo más.

Las palabras de Trump —verdades o fake news—, fueron celebradas el lunes 23 en los mercados que cerraron con cifras positivas, mientras el precio del crudo

terminó la jornada con importantes bajas, respecto a cómo finalizaron la semana pasada. Mientras que el peso mexicano se apreció frente al dólar estadounidense.

Por tal razón, el índice Dow Jones cerró con un ala de 1.38%. Mientras que el S&P 500 (donde cotizan las empresas más valiosas de EUA) subió un 1.15%. El Nasdaq, por su parte (donde están las firmas tecnológicas más importantes) cerró positivo con 1.38%. En México, el Índice de Precios y Cotizaciones (IPC) de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) repuntó ligeramente 0.37%, y en Canadá el TSX subió 1.81%. La divisa mexicana, llegó a \$17.78 por dólar, mientras que ante la divisa europea (euro), se apreció 0.44%

Donde más impactó la decisión de Trump fue en el precio del petróleo.

Fotografía: Wikipedia





Pues el valor del barril de WTI (precio de referencia en la Unión Americana) cayó 9.28% para cerrar en 89.47 dólares por barril; y el Brent (de referencia en el Viejo Continente) cayó 10.39% para nivelarse en 95.92 dólares. Y el petróleo mexicano el viernes pasado rozaba los 100 dólares/B, al cotizar en 99.21/B, ante una posible escalada del conflicto bélico. Por su parte, el oro que desde mediados del 2025 se había mantenido al alza, como pocas veces, contabilizó cinco jornadas consecutivas a la baja y llegó a un precio de 4,475.41 dólares por onza, lo que significó una baja de 0.53% en su comparación con el día anterior; este retroceso impactó en el Centenario, que rompió la barrera de los \$100,000.00 por unidad, al quedar en \$97,400.00.

El pragmatismo de los especialistas es contundente: la guerra no ha terminado (pese al optimismo de Trump), por lo que no puede descartarse aumentos en los precios del crudo ante nuevos ataques a la infraestructura energética en el Medio Oriente, lo que dicta la posibilidad de que los precios de los energéticos se mantengan en niveles altos hasta que se confirme la reapertura sin problemas del estrecho de Ormuz.

El hecho es que la situación en el Oriente Medio continúa siendo muy inestable, y los expertos indican que Irán amenazó con represalias masivas contra infraestructura de EUA y sus aliados en la zona —que hasta el momento han sufrido la peor parte—, así como en Israel. Además, en USA, como en el extranjero, corre la versión de que el inestable magnate ya no sabe cómo “escabullirse del conflicto” que apresuró junto con el primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu.

Al contrario de lo que tanto alardea el magnate, el conflicto bélico de EUA e Israel contra Irán no llegará a su fin tan fácil como lo ha anunciado el mandatario

estadounidense. Cada día el panorama se ennegrece más. Los iraníes han contestado bizarramente. Muchos de sus líderes han muerto víctimas de los bombardeos. Su reacción ha sido muy diferente a como lo hicieron los venezolanos por el secuestro de su presidente junto con su esposa (Nicolás Maduro y Cilia Flores). Las fuerzas especiales de élite de EUA, sobre todo la Delta Force, en la ejecución de la Operación Resolución Absoluta en la madrugada del 3 de enero pasado, mataron a casi todos los guardaespaldas cubanos del sucesor de Hugo Chávez, así como militares venezolanos y dos o tres heridos estadounidenses. Trump y sus asesores militares se equivocaron con los iraníes. Quizás “los podrán vencer, pero no los convencerán”, citando a don Miguel de Unamuno.

Conforme pasan los días, las bravatas del residente de la Casa Blanca no pasan de eso. Para colmo, sus ultimátums él mismo los pospone, facilitando que los enemigos burlonamente lo llamen TACO. Por lo mismo, el presidente del parlamento iraní, Mohammad Baqer Qalibaf, ex alcalde de Teherán, dejó clara la postura del régimen de los ayatolás, al advertir que cualquier ataque contra instalaciones eléctricas del país tendrá consecuencias irreversibles en toda la región. Esta declaración tuvo lugar poco después de que el magnate advirtiera que el Tío Sam “arrasará” las centrales eléctricas si no se garantiza la libre circulación en el estrecho de Ormuz. Por donde circula alrededor del 20% del petróleo mundial, por lo que se ha convertido en el epicentro de la crisis tras el bloqueo de facto impuesto por Irán desde el inicio de la guerra del 28 de febrero pasado.

Masoud Pezeshkian, presidente iraní, reforzó el mensaje del parlamentario al rechazar las amenazas externas y defender la soberanía de su país. “Las amenazas y



el terror sólo fortalecen nuestra unidad”, aseguró, al tiempo que sostuvo que la “vía marítima permanece abierta, excepto para quienes considera enemigos de Irán.

Por su parte, Benjamín Netanyahu, primer ministro judío, en reforzamiento de las declaraciones de Trump, aseguró que su país “está aplastando” al enemigo y “ganando la batalla” contra Teherán, en medio de un incesante escaldada militar. Las palabras del criticado mandatario israelí se dieron durante su visita a Arad, al sur del país, donde el sábado 21 de marzo un misil iraní impactó en una zona residencial y dejó más de 60 heridos, diez graves. Este ataque causó mucho impacto en Israel por varios motivos.

Esta fue la primera vez que Irán ataca dos comunidades cerca del principal centro de investigación nuclear del Estado judío, causando edificios derruidos y sus habitantes heridos. El ejército israelí dijo que no pudo interceptar los misiles que impactaron en las ciudades sureñas de Dimona y Arad. La primera está a unos 20 kilómetros al oeste del centro de investigación nuclear, y la segunda, a unos 35 kilómetros al norte. Horas más tarde que la principal planta iraní de enriquecimiento nuclear fuera alcanzada nuevamente mientras la guerra en el Oriente Medio toma un nuevo y peligroso rumbo al iniciar su cuarta semana.

En un comunicado, Netanyahu declaró. “Es una noche muy difícil en la batalla por nuestro futuro”... “Estamos determinados a continuar golpeando a nuestros enemigos en todos los frentes”. Poco antes del comunicado del primer ministro, el jefe del Ejército, el general Eyal Zamir, advirtió el sábado 21 que los misiles iraníes podrían alcanzar capitales europeas como Berlín, París o Roma, después del ataque contra la base militar

de Diego García, en el Océano Índico. Por eso, dijo, Israel no pudo destruir los misiles lanzados contra Dimona y Arad. A lo que agregó: “Esta guerra no está ni cerca de acabar”.

Desde hace tiempo se da por hecho que Israel es la única nación del Oriente Medio con armamento nuclear, aunque el régimen judío se niega a confirmar o negar su existencia. La OIEA, el organismo de control nuclear de la ONU dijo en X que no había recibido reportes de daños al centro israelí, ni de niveles anormales de radiación.

De tal suerte, el ya citado presidente del Parlamento iraní, Mohammad Baqer Qalibaf, dijo en X antes de que se difundiera la noticia del ataque en Arad: “Si el régimen judío no puede interceptar misiles en el área de Dimona, fuertemente protegida, esta es, una señal de entrada en una nueva fase de la batalla”. Mientras que Israel negó ser el responsable del ataque a la Instalación nuclear de Natanz, casi 220 kilómetros al sureste de la capital iraní. La agencia noticiosa oficial del Poder Judicial iraní, Mizan (La balanza de la Justicia), reportó que no hubo fuga radioactiva ninguna.

Con plazos ampliados para que Irán permita el libre paso por el estrecho de Ormuz, y la continuación de las operaciones militares de la República Islámica en Israel y en los países aliados de Tel Aviv-Washington versus Teherán, la guerra sigue en pie, mientras los bandos en conflicto no estén seguros de que existan garantías concretas para establecer la Paz. Las declaraciones de las capitales en pugna reflejan una doble vía: por un lado, la apertura a una salida negociada, por otra, la continuidad de la presión militar como herramienta para forzar condiciones favorables. Lo cierto es que la convivencia pacífica en el Oriente Medio, no está a la mano. Infortunadamente. VALE. ☛



COLUMNISTA INVITADO

Estados Unidos,

EL BANCO CENTRAL ENERGÉTICO MUNDIAL

POR **RAMSES PECH**

Si Estados Unidos obtiene la victoria en el conflicto y consolida su dominio energético, el país no solo se fortalece, sino que también se convierte en el pilar fundamental del orden energético, financiero y geopolítico global.

En términos objetivos, Estados Unidos evolucionaría de ser una superpotencia por constituirse como el núcleo central del sistema internacional.

El conflicto entre Estados Unidos e Israel contra Irán ha generado modificaciones que favorecen a ambos países iniciadores, especialmente en el ámbito energético. Estos cambios se reflejan principalmente en la estrategia de control sobre el suministro de gas natural y en la influencia ejercida sobre la fijación del precio mundial del petróleo crudo.

Dada la coyuntura actual y las fluctuaciones en los precios del petróleo crudo y del gas natural licuado, resulta pertinente

analizar las estrategias implementadas, que pueden resumirse en los siguientes movimientos estratégicos:

CONTROL DEL PRECIO GLOBAL DEL PETRÓLEO

Estados Unidos utiliza el petróleo proveniente de Irán y Rusia como un mecanismo de emergencia, mediante la concesión de permisos para la adquisición de cargamentos en altamar que no han sido comercializados. El waiver estadounidense permite la introducción de 140 millones de barriles de crudo iraní al mercado, con el objetivo de contener los precios durante el conflicto con Irán, mientras éste persista. Asimismo, se autorizó temporalmente la venta de petróleo ruso previamente cargado en buques, lo que contribuyó a eliminar el descuento sobre el crudo ruso y a estabilizar el mercado.

Esta estrategia favorece a Estados Unidos al mitigar el riesgo de un

shock de precios que podría afectar a los consumidores estadounidenses, especialmente ante el aumento en los costos de los combustibles. Permite mantener el precio del petróleo dentro de un rango considerado “óptimo”: lo suficientemente elevado para garantizar la rentabilidad del Shale, pero sin alcanzar niveles que perjudiquen la economía, a la vez que posibilita aumentar las exportaciones de este tipo de crudo, especialmente ante escenarios como el cierre del estrecho de Ormuz.

En el periodo posterior a un conflicto bélico, contar con fuentes alternativas de petróleo fuera de Medio Oriente será un factor determinante. Asimismo, se evidencia que Estados Unidos actualmente puede influir en la oferta global, desempeñando un rol similar al de “banco central del petróleo”, aprovechando su ventaja logística para incrementar



sus exportaciones. Adicionalmente, el acceso al petróleo venezolano le permite redireccionar suministros hacia otras regiones, gracias a sus capacidades de comercialización y resguardo estratégico en el continente americano.

DOMINIO DEL MERCADO GLOBAL DE GAS NATURAL

El ataque de Irán a Qatar ha generado una oportunidad para que Estados Unidos asuma un papel relevante en el mercado global de GNL, debido a las afectaciones sufridas en la capacidad de exportación de las instalaciones cataríes. Según QatarEnergy, las instalaciones de Ras Laffan requerirán entre tres y cinco años para restablecer completamente sus operaciones. Durante este período, Estados Unidos se posiciona como proveedor indispensable de GNL para Europa y Asia, consolidando su hegemonía energética y ampliando su influencia global, ya que dichas instalaciones representaban aproximadamente el 20% del suministro mundial de GNL. Así, Estados Unidos actúa como estabilizador en los mercados de GNL y petróleo crudo, lo que refuerza su poder económico, geopolítico y militar, aspectos que

constituyen el fundamento de la denominada *energy dominance*.

Estados Unidos exporta aproximadamente 15,400 millones de pies cúbicos diarios (MMpcd) de gas natural licuado (GNL) al cierre de 2025. Se prevé que para 2029 esta cifra ascienda a cerca de 29,300 MMpcd, consolidando así una posición hegemónica en el ámbito energético global. Este crecimiento no solo refuerza su papel dominante en el sector energético, sino que también posiciona al país como un actor clave para la seguridad energética de Europa y Asia en la próxima década. Confirmado que los estadounidenses pueden garantizar seguridad energética en crisis.

En este contexto, se pueden anticipar distintos escenarios dentro de la geopolítica energética relacionados con el posible liderazgo de Estados Unidos en los próximos cinco años. Se considera un entorno en el que Qatar requiere varios años para restablecer completamente su capacidad productiva, Rusia permanece bajo sanciones parciales, China aún no consolida un sistema energético alternativo basado en el yuan y, aunque la transición hacia energías renovables avanza, el gas natural continúa

como recurso de respaldo fundamental.

En este marco, Estados Unidos podría consolidar su posición dominante en el mercado global de gas natural licuado, estableciendo condiciones contractuales y aumentando su cuota estructural en el sector. En cuanto al petróleo, Estados Unidos mantendría su lugar entre los tres principales productores, gracias a su capacidad de respuesta ágil mediante la producción de Shale. Desde la perspectiva geopolítica, Europa resultaría energéticamente subordinada a Estados Unidos, mientras que Asia se vería obligada a negociar con Washington, incluso si busca fortalecer vínculos con Moscú, Teherán o Beijing.

Por otra parte, Israel obtiene ventajas geopolíticas, energéticas y estratégicas, ya que el cierre de Ras Laffan — resultado de ataques iraníes y agravado por la represalia israelí en South Pars— modifica el equilibrio energético global y debilita a sus adversarios regionales.

Israel, aunque no ocupa una posición destacada como exportador de petróleo, se ha consolidado como un actor relevante en el ámbito del ►



gas natural y desempeña un papel estratégico en la dinámica geopolítica del Mediterráneo Oriental. Un Irán debilitado reduce presión militar y diplomática contra Israel y limita financiamiento a Proxies.

El ataque de Irán contra Qatar ha generado inquietud entre los países del Golfo, lo que ha impulsado la formación de un bloque árabe-sunita con una mayor alineación estratégica hacia Israel y ha limitado la capacidad de manobra de Irán en el mercado petrolero.

Israel se ha consolidado como un exportador relevante de gas natural proveniente de los yacimientos de Leviatán, Tamar y Karish, con destinos de exportación que incluyen Egipto (para su reexportación), Jordania y, potencialmente, Europa a través de Egipto.

Israel se posiciona como un proveedor regional confiable para Europa, principalmente a través de las plantas de GNL en Egipto (Idku y Damietta) y proyectos futuros de compresión y expansión en Leviatán Fase 2. Esta estrategia de diversificación permite mejorar las condiciones de precios del gas israelí. La disminución de la oferta global contribuye

al incremento de los precios, lo que favorece el aumento de ingresos fiscales para Israel, mejora la rentabilidad de Leviatán y impulsa una mayor inversión en infraestructura de exportación de GNL. Israel transforma un shock energético global en una ventaja estratégica que debilita a sus adversarios y fortalece su posición energética y geopolítica.

SI ESTADOS UNIDOS LLEGARA A EJERCER CONTROL SOBRE LOS RECURSOS PETRO- LEROS Y GASÍFEROS DE VENEZUELA, CUBA Y MEDIO ORIENTE, ¿CUÁL SERÍA SU POSI- CIÓN EN EL SISTEMA INTERNACIONAL?

El sistema energético mundial tendría su centro de gravedad en esta región. El control e influencia sobre Venezuela permitiría gestionar la extracción, comercialización y transformación del petróleo crudo pesado, así como aprovechar el potencial gasífero existente. En Medio Oriente se accedería a crudo de bajo costo y grandes volúmenes de gas, facilitando su distribución hacia distintos mercados internacionales. Cuba y el Caribe ocuparían una posición geoestratégica clave para las rutas y la logística global.

Esto sitúa a Estados Unidos como una suerte de banco central de la energía, con la capacidad de regular la oferta según el contexto político y energético al momento de tomar decisiones. Esta función influye en los precios y puede atenuar o intensificar los impactos de shocks externos. Asimismo, el país ejerce la facultad de premiar o sancionar: sus aliados obtienen seguridad en el suministro, mientras que sus adversarios enfrentan escasez o precios elevados.

Asimismo, Europa aumentaría su dependencia del gas natural licuado (GNL) proveniente de Estados Unidos tras reducir las importaciones desde Rusia, lo que implicaría una subordinación energética a las decisiones adoptadas en Washington. Por otro lado, Asia (incluyendo China, India, Japón y Corea) necesitaría incrementar significativamente sus importaciones de crudo y GNL. Esta situación otorgaría a Estados Unidos una mayor capacidad de influencia en esos flujos energéticos y le proporcionaría una herramienta estratégica frente a sus principales competidores y socios. ✎



EL INTERNACIONALISTA

Actuar porque

EL TIEMPO VUELA

POR GUILLERMO ORDORICA R.

Las noticias sobre lo que ocurre en el mundo son alarmantes, tanto o más que los desplantes de poder unilateral de algunos dirigentes. El desorden anuncia la ruptura del orden liberal establecido en 1945 y la transición hacia un escenario incierto y sin rendición de cuentas. Ya asoman perfiles autoritarios que van a contrapelo de la experiencia del género humano para coordinarse en temas que contribuyen a su bienestar, porque apuntalan la seguridad sostenible y la paz. En este contexto, el deterioro de la ONU y su cansancio institucional van de la mano de su incapacidad para contener conflictos y traducir riesgos en oportunidad de progreso. Ciertamente, la evolución de las relaciones internacionales ha alterado el equilibrio del poder que a duras penas subsiste en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. La realidad actual impacta negativamente ese diseño de gobernanza y alienta el fortalecimiento de viejas y nuevas hegemonías, que aspiran a ocupar un lugar preponderante a nivel regional o universal. Este diagnóstico tiene historia. La primera llamada de atención ocurrió tras la caída del Muro de Berlín, hecho que marcó pauta para la conducta diferenciada de los Estados en la posguerra fría. En efecto, el optimismo inicial que nutrió la idea de que el socialismo real había sido derrotado, abrió la puerta a la globalización, entendida como una estrategia de apertura de mercados que derramaría sus beneficios en todo el orbe y consolidaría la democracia y el Estado de derecho. Poco duró el encantamiento. El resultado fue inverso; a partir de entonces la riqueza se concentró en pocas naciones y la gran mayoría de los pueblos afrontó el crecimiento de la pobreza. En el renglón estratégico, los ataques terroristas del 9/11 y sus secuelas en las guerras en Iraq y Afganistán, marcaron un punto de inflexión en la forma en que las potencias habrían

de reaccionar a eventos que desarticulaban los teoremas clásicos de la estabilidad. En esa tesitura, se comenzó a omitir que la política mundial debe conducirse dentro de parámetros normativos aceptados por todos los países.

El panorama, poco promisorio e incluso desolador, deja ver que coexisten varias visiones del mundo, conflictuadas entre sí, que no aciertan a encontrar el acomodo que permita a los estados mantener un mínimo de soberanía y vigorizar la cooperación horizontal y triangular en los temas cruciales de la agenda global. En esta amarga coyuntura pocos, muy pocos, están dispuestos a abreviar de la experiencia de tantas tragedias para evitar una tercera conflagración universal, que sería catastrófica. En la anarquía, urge que la comunidad de naciones trabaje para darle fisonomía y consistencia a un sistema eficaz de paz y seguridad mundiales, anclado en liderazgos positivos, legítimos y confiables. La humanidad no requiere polarización ni iluminados políticos; necesita certezas y no el chantaje o la imposición a través del uso de la fuerza. La circunstancia exige hacer un alto en el camino, que dote de contenido el anhelo de emancipación colectiva que guió los trabajos de la Conferencia de San Francisco de 1945. Para ello y como nunca, hay que priorizar a las personas por encima del Estado y propiciar ánimos de solidaridad y empatía con los que menos tienen, con aquellos cuyas vidas están siendo desgarradas por la infamia de la guerra. Parafraseando a Winston Churchill en la época aciaga de la Segunda Guerra Mundial, la lucha de hoy no es de príncipes, dinastías o ambiciones nacionales, sino de pueblos y causas. Hay que actuar, porque el tiempo vuela (*tempus fugit*). ☺

El autor es doctor en Ciencias Políticas e Internacionalista.



In memoriam: Jürgen Habermas.

EL ÚLTIMO GRAN PENSADOR DEL SIGLO XX

POR MARIO SAAVEDRA

Brújula moral en medio del vendaval histórico del siglo XX y lo que va del XXI, el casi centenario gran filósofo alemán Jürgen Habermas (Düsseldorf, 1929-Starnberg, 2026) no murió como un pensador retirado en la sombra de su propia obra, sino como testigo protagonista que nunca dejó de observar más allá de las apariencias. Sabio y agudo interlocutor crítico que nunca cesó de preguntar, de cuestionar, de interrogar, fue ante todo un ciudadano del mundo que habló en nombre de la razón no como dogma, sino como promesa a la vez frágil, exigente e intransferible. Se puede decir que su muerte no ha cerrado un capítulo sino toda una era, la última en la que la filosofía occidental pudo afirmar, sin ironía ni vergüenza, que su tarea era la “emancipación”, en el más amplio sentido del término. En este sentido, los ejes de su pensamiento fueron la democracia deliberativa, la racionalidad comunicativa y la ética del discurso —mejor sería decir del diálogo—.

Quien nació con serios problemas físicos de comunicación que las cirugías sólo amainaron, paradójicamente desarrollaría un complejo y hondo entramado de pensamiento donde las barreras del lenguaje se convirtieron en uno de sus temas esenciales de reflexión. Allí, en el umbral de la palabra, se forjó su convicción más profunda: que la humanidad no se sostiene en el monólogo del sujeto, sino en la tensión frágil e indispensable del

diálogo, del debate crítico y provechoso. Su discapacidad no fue un obstáculo para la construcción de su sólido andamiaje filosófico, sino su primera y determinante lección. En el entendido entonces de que la comunicación siempre resulta frágil, problemática, delineó una auténtica ética donde el diálogo inteligente constituye la única alternativa posible, circunstancia que pareciera imposible en el mundo enloquecido que hoy vivimos y sufrimos. Así, desde la vulnerabilidad de su propia voz, construyó una teoría de la acción comunicativa que no celebra al individuo soberano, sino al sujeto interpelado, al oyente que responde, al otro que no puede ser reducido a objeto ni a obstáculo.

La vida de Habermas fue una contrapuntística constante entre pasado y futuro: hijo de un nazi, maestro de la democracia deliberativa; adolescente en las filas de las Juventudes Hitlerianas, adulto que desmontó —con rigor implacable— los fundamentos del autoritarismo; discípulo de Adorno y Horkheimer, pero también el más riguroso crítico de la Escuela de Frankfurt donde se formó. Mientras sus maestros veían en la Ilustración una tragedia sin salida, él la reconoció como un proyecto inacabado; no una ruina que lamentar, sino una obra en construcción, cuyos cimientos —la razón comunicativa, el derecho discursivo, la esfera pública crítica— debían ser reforzados y no abandonados.



Su pensamiento no fue un refugio en la abstracción, sino un puente tendido sobre los abismos del siglo XX y los que parecerían más insalvables en lo que va del XXI: entre el horror del nazismo y la banalidad de la administración burocrática; entre la alienación del trabajo y la seducción del consumo; entre la soberbia del poder y la impotencia del ciudadano. En este sentido, según Habermas, la ignorancia y la desinformación tejen una muy oscura y asfixiante venda.

Y en ese visionario puente, Habermas no caminó solo. Su obra representa un “diálogo” coral: Kant le dio la exigencia de universalidad; Mead y Austin, la gramática del entendimiento; Weber, la advertencia sobre la racionalidad instrumental; Husserl y Schütz, el mundo de la vida como suelo ineludible de toda acción; Marx, la conciencia de que la emancipación no es solo un ideal, sino una lucha por la institucionalización de la justicia. Pero lo extraordinario de su magnánima obra no es su enorme erudición —tan vasta como profunda—, sino su lealtad crítica sin parangón. No se aferró a los maestros como ídolos, sino como interlocutores vivos: los citaba para desafiarlos, los respetaba para superarlos, los leía para responderles desde el presente. En un tiempo crítico en cual todas las utopías parecieran haber sido derribadas, destruidas de tajo, Habermas insistía en que son el único motor posible para seguir adelante, para seguir respirando.

La amplia y ecléctica obra de Habermas no es una biblioteca cerrada, sino una plaza pública en permanente construcción: abierta, disputada, siempre en riesgo de colapsar, y por lo mismo siempre digna de ser defendida a ultranza. Cuando se refiere a la colonización del mundo de la vida por el sistema, no describe un fenómeno sociológico abstracto, sino que nombra y contextualiza la experiencia cotidiana de millones, sin dejar de ser incendiario en

lo que respecta a la transformación de la educación en mercancía, de la política en *marketing* (el ciudadano que olvida su condición primaria al convertirse en “servidor público”), de la amistad entrañable en red social incorpórea y distante. No fue un profeta del apocalipsis, sino un cartógrafo de lo que se desmorona en silencio: la confianza, la comprensión mutua, la creencia de que decir la verdad aún importa.

Y frente a esa erosión de un mundo en permanente crisis, su respuesta no fue la nostalgia, sino la institución; para él la democracia deliberativa no constituía un sueño utópico, sino un diseño práctico, como arquitectura de espacios, reglas y rituales donde la razón no se impone sino se somete a prueba, donde el poder no se ejerce sino se justifica, donde la ley no se decreta sino se discute. Hoy, en un mundo donde se celebra la velocidad y se castiga la pausa, donde se premia la opinión banal y se desprecia la argumentación (un mundo donde prevalecen los insultos, en lugar de las ideas, diría mi querido amigo el periodista y exembajador Agustín Gutiérrez Canet), donde se confunde la conexión con la comunión, la figura y la obra de Habermas se tornan incómodas y por lo mismo imprescindibles.

Como todo pensador profundo, Jürgen Habermas no nos entrega respuestas fáciles ni mucho menos soluciones del decálogo de “superación personal”. Nos recuerda que la dificultad de entenderse no es un fallo del lenguaje, sino su condición original; que la democracia no es un estado, sino un esfuerzo constante; que la razón no es un arma para dominar, sino un lazo para sostenerse. Con una obra tan sólida como original, si bien abrevó de sus grandes maestros que respetó y con los cuales discutió, nos ha dejado una pregunta que resuena: ¿qué hacemos, ahora que sabemos que la única alternativa a la barbarie no es el poder, sino la palabra compartida? ☘

¿SABIAS QUÉ?



Fotografía: Gemini.

MÁS DE 6 MIL MILLONES DE PERSONAS EN TODO EL MUNDO ESTÁN CONECTADAS

¿ATRAPADOS EN LA RED? ASÍ ES NUESTRA NUEVA «VECINDAD» DIGITAL

¿Alguna vez has sentido que todo el mundo está pegado al celular? Pues no es solo una impresión tuya, ¡es una realidad científica! Según el reciente informe **Digital 2026 Global Overview**, nuestra especie ha dado un salto digital impresionante. De los 8 mil millones de humanos que somos, **más de 6 mil millones ya navegan por la red**. Esto significa que casi el 75% de la población mundial comparte este inmenso “barrio virtual”.

Pero lo más curioso no es solo que estemos conectados, sino dónde pasamos el tiempo. El informe revela que **2 de cada 3 personas** ya son usuarias activas de redes sociales. Hemos pasado de saludarnos en la banqueta a darnos “like” en la pantalla. Y si creías que la Inteligencia Artificial era cosa de películas de ciencia ficción, piénsalo de nuevo: ¡ya hay más de **mil millones de personas** chateando con IAs o usándolas para trabajar y crear!

¿Un dato que te volará la cabeza? La velocidad de esta transformación es tan loca que, en promedio, un usuario pasa más de **6 horas al día** en línea. Eso es casi un tercio de nuestra vida despiertos. Estamos viviendo el experimento social más grande de la historia, donde la ciencia y la tecnología han borrado las fronteras. Así que, la próxima vez que veas a alguien ensimismado con su teléfono, recuerda: no está solo, está interactuando con una comunidad global que no para de crecer. ¡Bienvenido al futuro!



**Tú puedes
enseñar a alguien
a **LEER** y escribir**



Descubre cómo



**Entra a: leermx.org
o llama al
800 00 60 300**

Luisito Rey
Influencer


Consejo de la Comunicación
Voz de las Empresas



LLEGA LA PRIMERA **COLONIA SIMI** INTERNACIONAL.

Víctor González Herrera, presidente ejecutivo de Grupo Por Un País Mejor, dio el banderazo de salida a lo que será la **Colonia Simi Colombia**, la primera fuera del país.

Este modelo socioambiental se encuentra en el barrio bogotano de Jerusalén, en Ciudad Bolívar y contará con un mural con la cara del Dr. Simi pintado en 500 casas sobre una superficie de 50 mil metros cuadrados.



Así lucirá
SIMI
COLOMBIA



“**Nuestro propósito es simple: ayudar y generar felicidad entre la comunidad”,**

dijo Víctor González al detallar que este proyecto contempla la rehabilitación del centro comunitario, una cancha deportiva; además de un consultorio médico, psicológico, comedor y un huerto que beneficiará a 400 familias.

Colonia Simi Colombia se sumará a las seis colonias Simi en México. Ciudad de México -en construcción-; Ecatepec, Estado de México; Guadalupe, Nuevo León; Tixcacal, Yucatán; Zapopan, Jalisco y Torreón, Coahuila.

